

Выходятъ **три** раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою **5** руб.,—безъ перес. **4** руб.

21 Іюля № 21 1891 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

О подтвержденіи точнаго исполненія установленныхъ правилъ относительно храненія денежныхъ суммъ и веденія отчетности въ Духовныхъ Консисторіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 февраля сего года за № 51, о подтвержденіи точнаго исполненія установленныхъ правилъ относительно храненія суммъ и веденія денежной отчетности въ Духовныхъ Консисторіяхъ. Приказали: Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Центральнаго Управленія Святѣйшаго Сѵнода свѣдѣній усматривается, что по нѣкоторымъ весьма важнымъ предметамъ счетоводства и отчетности дѣло ведется въ Консисторіяхъ съ отступленіемъ отъ существующихъ для сего постановленій или въ прямое нарушеніе сихъ постановленій. Для устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ:

предписать Епархіальнымъ Начальствамъ циркулярными указами для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій: 1) чтобы въ приходорасходныя шнуровыя книги каждаго наступающаго года переносимы были остаткомъ всѣ находящіяся въ вѣдѣніи Консисторіи суммы, какъ наличныя, такъ и въ процентныхъ бумагахъ, съ обозначеніемъ рода билетовъ, года выпуска, №, гдѣ есть серіи, и года, числа мѣсяца и №№ росписокъ, по которымъ они хранятся въ Государственномъ Банкѣ или отдѣленіи онаго; 2) чтобы въ *кладовой запискѣ*, заводимой съ наступленіемъ каждаго новаго года, показываемъ былъ, на ряду съ остаткомъ наличныхъ денегъ, остатокъ суммъ въ процентныхъ бумагахъ, и чтобы каждый случай внесенія или вынутія процентныхъ бумагъ въ теченіе года отмѣчаемъ былъ въ кладовой запискѣ, съ обозначеніемъ процентной бумаги вкладываемой или вынимаемой и количества суммы; чтобы такимъ же порядкомъ заносимы были въ кладовую записку росписки Государственнаго Банка или его отдѣленія, сберегательныя книжки, а также поступающіе въ Консисторію и хранящіеся въ ней залоги; 3) чтобы въ приходорасходныя книги въ отдѣлъ суммъ, принадлежащихъ Консисторіи, записываемы были всѣ суммы, поступающія въ Консисторію—сверхъ штатныхъ казенныхъ суммъ—на воспособленіе чиновникамъ и вознагражденіе вольнонаемныхъ писцовъ изъ мѣстныхъ средствъ епархіи и изъ отчисленій отъ суммъ, представляемыхъ на выписку пробѣльныхъ листовъ, а равно и принадлежащія Консисторіи въ качествѣ экономической суммы процентныя бумаги, и чтобы суммы эти сполна показываемы были приходомъ и расходомъ въ годовыхъ отчетахъ Консисторіи о переходящихъ суммахъ; 4) чтобы согласно требованію ст. 187—190 Общ. Счетн. Устава, при выдачѣ или отсылкѣ изъ Консисторіи суммъ въ наличныхъ деньгахъ и билетахъ, непремѣнно требуемы были, независимо отъ росписокъ непосредственныхъ получателей, увѣдомленія отъ тѣхъ учрежденій и должностныхъ лицъ, на имя которыхъ деньги посланы, и чтобы эти увѣдомленія записывались въ приходорасходной книгѣ подъ соотвѣтствующими статьями расхода и потомъ показывались въ представляемыхъ въ Контроль годовыхъ отчетахъ о переходящихъ суммахъ; 5) чтобы деньги, излишне представляемыя при прошеніяхъ на покупку гербовыхъ марокъ, слѣдующихъ къ производящимся въ Консисторіи дѣламъ, выдаваемы или отсылаемы были обратно по принадлежности и не были перечисляемы въ экономическую сумму Консисторіи; 6) чтобы вы-

ручаемая по церквамъ сумма за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, на основаніи п. 6 утвержденныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ 10 іюля 1871 года правилъ, представляема была церковными причтами сполна, въ концѣ года, въ Консисторіи и потомъ Консисторіями отсылаема была въ Правленія мѣстныхъ духовныхъ училищъ по разсчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ части суммы, отчисляемой на выписку изъ Московской Сунодальной типографіи новаго запаса вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ; 7) чтобы настольный денежный реестръ поступающихъ въ Консисторію суммъ и расхода оныхъ веденъ былъ, согласно требованію ст. 343 Уст. дух. Конс., присутствіемъ, а не казначеемъ, и чтобы каждая статья прихода и расхода записываема была своевременно на приходъ въ тотъ же день, когда получена сумма, а въ расходъ—когда состоялось опредѣленіе Консисторіи, а не по окончаніи мѣсяца. О чемъ и послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы. Іюня 21 дня 1891 года, № 6.

Подлинный указъ подписали:
Оберъ-Секретарь А. Полонскій.
Секретарь Н. Токмаковъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 6 іюля 1891 года за № 2799 послѣдовала такая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

О порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и Католическаго исповѣданія.

(къ свѣдѣнію и исполненію духовенства).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: а) предложенную Г. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 мая сего года за № 2478, выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журналовъ Комитета Министровъ, отъ 30 апрѣля и 14 мая сего же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Сунодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По поводу

*

представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о допущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ Полицейской власти о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они, подъ разными предлогами, отказываютъ, Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 4—18 мая 1888 года, предоставилъ Г. Сунодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками законныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ послѣдствіе происходившей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны римско-католическаго духовенства требованія закона о троекратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ, въ отношеніи отъ 4 іюня 1888 года за № 23, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что Кіевскій Генералъ-Губернаторъ сообщилъ, въ копіи, представленіе къ нему Луцко-Житомірскаго римско-католическаго Епископа о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее время православное духовенство юго-западнаго края требовало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, удостовѣренія отъ ксендзовъ о неимѣніи со стороны римско-католической церкви препятствій къ ихъ браку съ православными и о бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія. Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ случаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществлялись. Вслѣдствіе сего, бывшій Генералъ-Губернаторъ юго-западнаго края, князь Васильчиковъ въ 1862 году, по соглашенію съ мѣстными Преосвященными и съ Луцко-Житомірскимъ римско-католическимъ Епископомъ Боровскимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ римско-католическаго духовенства выдачи, въ указанныхъ случаяхъ, удостовѣренія о внѣбрачномъ состояніи, званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католиковъ, брачущихся съ православными. Но и установленіе такого порядка не могло удержать римско-католическое духовенство отъ препятствованія смѣшаннымъ бракамъ

католиковъ съ православными, съ каковою цѣлью оно замедляло или вовсе отказывало въ выдачѣ даже подобныхъ удостовѣреній. Такое, продолжающееся и нынѣ, положеніе вещей побудило Кіевскаго Генералъ-Губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ, по его мнѣнію, достиженію тѣснѣйшаго сліянія католическаго населенія края съ православными, такъ какъ родившіяся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными, проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній свидѣтельствами отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны мѣстныхъ православныхъ Епархіальныхъ Начальствъ препятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраненію римско-католическаго духовенства, всегда противодѣйствующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, Кіевскій Генералъ-Губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомірской римско-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи, съ удержаніемъ въ полной силѣ, до болѣе благопріятнаго времени, существующаго въ юго-западномъ краѣ въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ помянутой римско-католической епархіи закона касательно оглашеній смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существенное нарушеніе интересовъ православія, сообщилъ Кіевскому Генералъ-Губернатору объ оставленіи въ дѣйствіи существующаго съ 1862 г. во ввѣренномъ ему краѣ порядка, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. Увѣдомляя о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ предположеніи, что осложненія, подобныя указаннымъ Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, присовокупилъ, что онъ находилъ бы соотвѣтственнымъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектированной Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ мѣры къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными на всѣ губерніи съ значительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекратить всѣ пререканія по настоящему дѣлу;

но предварительно осуществленія таковаго предположенія просилъ о сообщеніи по оному заключенія. Признавая и съ своей стороны таковыя мѣропріятія вполнѣ соотвѣтствующими интересамъ Православной церкви и находя, что предполагаемыя Кіевскимъ Генералъ-Губернаторомъ мѣры къ устраненію противодѣйствія римско католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по отношенію къ губерніямъ съ значительнымъ католическимъ населеніемъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Люблинскую, Сѣдлецкую, Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую, и что, за симъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить Преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о внѣбрачномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны римско-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ, Святѣйшій Сунодъ 21 іюня—19 іюля 1889 г. опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи предоставить Г. Сунодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ Г. Сунодальный Оберъ-Прокуроръ, 23 мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Суноду доставленную Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно, что Комитетъ Министровъ, выслушавъ записку Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, полагалъ, въ видѣ временной мѣры, постановить: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представляли причту православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются

метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковые—и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Государь Императоръ, въ 11 день мая 1891 г., положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать, для исполненія и руководства, по духовному вѣдомству циркулярными указами. Іюня 21 дня 1891 года, № 7.

Подлинный указъ подписали:

Исп. об. Оберъ-Секретаря Сергѣй Григорьевскій.
Исп. об. Секретаря Петръ Мудролюбовъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюля за № 2818 послѣдовала такая: «*Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію и исполненію духовенства*».

По дѣлу о катихизическихъ поученіяхъ пастырей къ пасомымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Смоленскаго, отъ 8 апрѣля сего года за № 3712, коимъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 іюня 1890 г. за № 12, доноситъ, что катихизическія поученія въ 1890 году произносились въ 227 церквахъ Смоленской епархіи. И, по справкѣ, Приказали: Въ 1886 году Святѣйшій Сѵнодъ, по поводу постановленій собранія Преосвященныхъ Архіереевъ въ г. Казани, циркулярнымъ указомъ, отъ 28 марта, № 4, вмѣнилъ духовенству въ обязанность повсемѣстно служить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерню, по уставу, съ возможною торжественностію, производя звонъ въ большой колоколъ, а по окончаніи вечерни, смотря по нуждамъ прихожанъ, произносить проповѣди, вести бесѣды о предметахъ вѣры и нравственности, назидательныя поученія, читать житія святыхъ или же служить молебны съ акаѳистомъ, а въ 1890 году, признавъ за благо учредить въ каждомъ приходѣ вѣроучительныя собесѣдованія, циркулярнымъ указомъ, отъ 19 іюня, № 12, обязанность вести такія собесѣдованія возложилъ на всѣхъ протоіереевъ и священниковъ, предо-

ставивъ имъ, для облегченія въ семъ трудѣ, приглашать къ участію въ собесѣдованіяхъ и своихъ мѣстныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, по мѣрѣ ихъ подготовленности и усердія, но подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ, съ тѣмъ, чтобы собесѣдованія предлагаемы были во всякое время, но обязательно во дни воскресные и праздничные. Въ какой мѣрѣ означенныя Сѵнодальныя распоряженія приведены по епархіямъ въ исполненіе, Святѣйшій Сѵнодъ до настоящаго времени не имѣетъ объ этомъ точныхъ и опредѣлительныхъ свѣдѣній изъ епархій, кромѣ Смоленской. Въ епархіальныхъ отчетахъ, въ кои должны бы войти подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ исполненіи всѣхъ Сѵнодальныхъ распоряженій, объявляемыхъ къ повсемѣстному исполненію, или вовсе не говорится о таковомъ исполненіи, или говорится въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ: такъ въ однихъ отчетахъ сообщается, что торжественныя вечерни, внѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія ведутся лишь при нѣкоторыхъ церквахъ, при чемъ перечисляются и самыя церкви, въ другихъ вовсе объ этомъ умалчивается, а въ иныхъ голословно утверждается, что вечерни, внѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія совершаются во всѣхъ церквахъ. Имѣя въ виду, что внѣбогослужебныя собесѣдованія и катихизическія поученія введены съ цѣлію религіозно-нравственнаго просвѣщенія православной паствы, а торжественныя вечерни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ — въ цѣляхъ отклонить прихожанъ отъ развлеченій, нарушающихъ святость праздничнаго дня, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить точныя и обстоятельныя свѣдѣнія: во всѣхъ ли церквахъ исполняются требованія циркулярныхъ Сѵнодальныхъ указовъ о торжественныхъ вечерняхъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и катихизическихъ поученіяхъ, и если гдѣ таковыя требованія не исполняются, то объяснить, какія встрѣчены затрудненія къ исполненію означенныхъ Сѵнодальныхъ распоряженій; о чемъ, къ исполненію, послать по принадлежности, печатные циркулярные указы. Іюня 25 дня 1891 года, № 8

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь Л. Рущинскій.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюля за № 2825 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

1 мая сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Архипастырское благословеніе псаломщику села Миньковецъ Житомірскаго уѣзда, Герасиму Чернію, унтеръ-офицеру Ѳеодору Кирилову и женѣ его Даріи, крестьянамъ: Ивану Юзвяку и Памфилу Гайдаю, однодворцу Стефану Бѣлошицкому и побилетному солдату Давиду Юзвяку за сдѣланное ими пожертвованіе въ приходскую с. Миньковецъ церковь.

13 іюня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано крестьянину с. Сераховичъ Ковельскаго уѣзда Никифору Романову Панасюку и женѣ его Наталіи Никитиной Божіе благословеніе,—за сдѣланное ими пожертвованіе въ приходскую церковь с. Сераховичъ семисвѣчника стоимостью въ 68 руб. и священническаго облаченія въ 100 рублей.

Объявленіе Архипастырской благодарности и награжденіе набедренникомъ.

28 мая сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ объявлена благодарность священникамъ с. Пищева и Романовки Новградволынскаго уѣзда, Самострѣлъ и Сѣніова Ровенскаго уѣзда и с. Дорогобужа, Острожскаго уѣзда за ихъ заботливость о благолѣпіи храмовъ и священникъ с. Корысти Ровенскаго уѣзда Іоаннъ Помазанскій награжденъ набедренникомъ за заботливость о храмѣ и добрыя отношенія къ своимъ прихожанамъ.

15 іюня сего 1891 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ священникъ с. Посягвы, Острожскаго уѣзда Антоній Шушковскій за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

Избраніе въ должность депутатовъ духовно-училищнаго съѣзда.

Духовенствомъ 2-го округа Новоградволынскаго уѣзда избраны священникъ с. Острожка Стефанъ Кичановскій депутатомъ Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда и священникъ м. Соколова Іосифъ Зумеръ кандидатомъ.

Духовенствомъ Ровенскаго городскаго округа избранъ священникъ с. Новаго-Двора Тимоѳей Луцкевичъ депутатомъ Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.

Открытіе общества трезвости.

По старанію священника Иларія Гловинскаго въ селѣ Бущѣ, Дубенскаго уѣзда, открыто общество трезвости, въ составъ котораго вошли: Михаилъ Михайловъ Мерончукъ, Григорій Максимовъ Шведунъ, Емеліанъ Павловъ Денисюкъ, Филиппъ Онуфріевъ Мерончукъ, Лука Ивановъ Денисюкъ, Онуфрій Исидоровъ Якимчукъ, Давидъ Захаріевъ Федорчукъ, Савва Максимовъ Кочубей, Евдокимъ Парѳеновъ Бондарчукъ, Ѳеодосія Николаева Шведунъ, Евдокія Максимова Степанишинъ, Евфросинія Антонова Денисюкъ, Ксенія Иванова Степанишинъ, Ѳекла Андреева Бондарь и Даніилъ Романовъ Дмитрукъ.

Закрытіе ярмарокъ и базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и перенесеніе на будніе дни.

Въ м. Котельнѣ, Житомірскаго уѣзда, по старанію мѣстнаго духовенства закрыты ярмарки и базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и перенесены на будніе дни.

О смерти псаломщика.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда, священникъ М. Яцковскій отношеніемъ отъ 2 іюля 1891 года за № 154 сообщилъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей для пропечатанія къ свѣдѣнію благочинныхъ Волынской епархіи, что 28-го іюня 1891 года скончался псаломщикъ Георгіевской церкви м. Лабуня Заславскаго уѣзда Платонъ Варницкій на 46 году своей жизни. Послѣ него осталось семейство, состоящее изъ

жены его Евфросиніи и четырехъ непристроенныхъ дѣтей, а именно: сына Семена 23 лѣтъ, пока на службу нигдѣ не поступившаго, сына Іова 16 лѣтъ, состоящаго въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ, сына Якова 8 лѣтъ и дочери Елены 13 лѣтъ, находящихся дома, а также осталась безъ пріюта и средствъ къ жизни мать умершаго Варницкаго, старуха 77 л., жившая при умершемъ. Недвижимаго имущества послѣ умершаго не осталось, изъ движимаго остались корова и телка да двѣ штуки свиней. Леченіе въ болѣзни покойнаго и необходимые расходы на его погребеніе ввели семейство въ долги на 60 рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Циркулярное распоряженіе отъ 13 Іюня 1891 г. за № 1980 о разрѣшеніи выдачи заграничныхъ паспортовъ отправляющимся въ Іерусалимъ паломникамъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюня сего 1891 года, по случаю вновь появившейся холеры въ Сиріи, **ОТМѢНЕНО**. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу палестинскихъ паломническихъ книжекъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Редакціей еженедѣльнаго духовнаго журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ИЗДАНЫ НОВЫЯ КНИГИ:

I.

ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНІЕ.

Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ. Извлеченіе изъ еженедѣльнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» за 1884—90 гг.

Въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» за истекшіе шесть лѣтъ изданія его (1884—1890) помѣщено весьма много статей, составленныхъ при-

мѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій съ народомъ. Такъ какъ въ настоящее время въ редакціи не имѣется уже полнаго подбора запасныхъ №№ журнала за всѣ истекшіе годы, то мы сочли болѣе цѣлесообразнымъ, не перепечатывая вновь №№ журнала, извлечь отсюда статьи, пригодныя для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и не вошедшія еще въ составъ другихъ какихъ либо сборниковъ, привести ихъ въ нѣкоторую систему и издать отдѣльной книгой. Такимъ образомъ составился обширный сборникъ, который подъ однимъ общимъ заглавіемъ «ПАСТЫРСКОЕ НАЗИДАНІЕ» мы издаемъ въ двухъ отдѣльныхъ томахъ. Въ составъ 1-го тома, заключающаго въ себѣ 464 страницы четкаго, убористаго шрифта, вошли статьи, имѣющія своимъ предметомъ общедоступное изложеніе различныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, объясненіе богослуженія, пастырскія наставленія о вѣрѣ и жизни христіанской и т. п. Въ составъ 2-го тома (448 стр.) вошли бесѣды изъ жизни святыхъ, церковно-историческіе очерки, разсказы и вообще назидательныя статьи повѣствовательнаго характера.

Цѣна за каждый томъ отдѣльно 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. За оба тома 2 р. 50 коп., съ пересылкой 3 руб.

II.

ПОУЧЕНІЯ
НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.
Свящ. Владиміра Данкевича.

Поученія священника Владиміра Данкевича печатались ранѣе въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» и «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» и потому въ достаточной степени уже извѣстны духовенству. Въ сборникѣ помѣщено 150 поученій. Предъ каждымъ поученіемъ кратко указывается его тема или главная мысль. Цѣна 1 р 50 к., съ пересылкой 1 руб. 75 коп.

III.

СВОДЪ УКАЗАНІЙ и ЗАМѢТОКЪ
по вопросамъ
ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 6-е, значительно измѣненное и дополненное. 384 стр. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Въ «Сводъ» вошли различные источники, имѣющіе руководственное значеніе для пастырской практики:—указы Св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія и разъясненія епархіальнаго начальства, а также разнаго рода замѣтки и разъясненія по поводу, такъ называемыхъ, недоумѣнныхъ вопросовъ, за разрѣшеніемъ коихъ сами пастыри обращались къ редакціямъ періодическихъ духовныхъ изданій. Все содержаніе книги расположено по слѣдующимъ пяти отдѣламъ: 1) о крещеніи, 2) о причащеніи, 3) о покаяніи, 4) о бракѣ и 5) о погребеніи. Въ приложеніи—разъясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ касательно совершенія службъ церковныхъ.

IV.

Двунадесятые праздники православной церкви или цвѣтникъ церковнаго сада. Прот. В. Никольскаго. 112 стр. Ц. 30 к., съ пересылкой 40 к.

Требованія адресовать: въ **Москву**, редактору-издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» Василію Абрамовичу **Маврицкому**. (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

Сѣятель. Сборникъ проповѣдей, приспособлен. къ жизни и пониманію простого народа. Изд. 12-е, 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 руб. 50 коп.

Добрый путь. Сборникъ назидательныхъ статей и разсказовъ, составленный примѣнительно къ современнымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ народной жизни. 1889 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 руб. 75 коп.

Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изд. 3-е, 1889 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта и катихизическія поученія на десять заповѣдей Закона Божія. Свящ. М. Зеленева. Изд. 2-е, 1889 г. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. (Пособіе при веденіи пастырскихъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ). Свящ. Владиміра Данкевича. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Бесѣды для простого народа о Божественной Литургіи. Свящ. I. Якимова. Изд. 2-е, Ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

Поученія сельскаго священника, произнесенныя своимъ прихожанамъ при чтеніи житій избранныхъ святыхъ. Свящ. Пензенской епархіи Василія Никольскаго. 1889 г. Ц. 60 к., съ перес. 75 коп.

Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изд. 4-е, 1890 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 4-е, 1890 г. 416 стр. Цѣна 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

Въ названной книгѣ заключается 143 поученія.

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 3-е, 1888 г. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Слова, бесѣды и поученія Приложеніе къ «Пастырскому Собесѣднику» за первые пять лѣтъ изданія. Цѣна за каждый годъ (2 выпуска)—1 р., за всѣ пять лѣтъ—4 р.

Простонародныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни, на молитву Господню и на разные случаи. *(Всего 160 поученій).* Священника Курской Епархіи, о. Іоанна Якимова. Изд. 2-е, 1890 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

Новая инструкція церковнымъ старостамъ, (Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г.) дополненная руководственными по предмету церковнаго хозяйства указами Св. Сунода и разъяснительными распоряженіями Епархіальнаго Начальства. 1890 г. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.; въ переплетѣ 1 р. 40 к., съ пересылкой 1 р. 60 к.

Правила и формы слѣдственнаго производства по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію духовнаго (епархіальнаго) суда. Практическое руководство для духовныхъ слѣдователей. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Патріархъ Фотій. Соч. проф. И. В. Платонова. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 р. 20 к.

Золотая грамота. Общедоступная народная христоматія въ двухъ частяхъ, заключающая въ себѣ болѣе 1000 статей съ 300 рисунками въ текстѣ. Цѣна каждой части въ переплетѣ и хромолитографированныхъ крышкахъ 60 к., съ пересылкою 80 коп. За обѣ части 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 50 коп.

Подписчики «Пастырскаго Собесѣдника» пользуются даровой пересылкой всѣхъ означенныхъ книгъ. Подписка на журналъ продолжается. Подписная цѣна на годъ—**пять** рублей, на полгода—три рубля.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА"

въ 1891—1892 подписномъ году (съ 1 августа 1891 года по 1 августа 1892 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ **«Церковно-приходская школа»** вступаетъ въ *пятый* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихъ. *Такимъ образомъ журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ, при чемъ подписная цѣна остается прежняя.*

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіалныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образовачію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравствен. содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **три** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ:* 1) въ редакціи журн. «Церк.-приходск. Школа», при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала «Руковод. для сельскихъ пастырей» при Кіевск. духовной семинаріи;
3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ:* 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ:* въ Учебномъ магазинѣ «Начальная Школа» Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года)—цѣна два рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года)—цѣна два рубля съ перес.

Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года)—цѣна три рубля съ перес.

Годъ IV (съ 1 августа 1890 года по 1 августа 1891 года)—цѣна три рубля съ перес.

Редакторъ *П. Игнатовичъ.*

ВЫШЛА КНИГА:

«Евреи, ихъ вѣроученіе и нравоученіе». Соч. С. Я. Диминскаго. 1891 года.

С.-Петербургъ. **Цѣна 2 рубля.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1891 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Іюля № 21 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

1020. *м. Рахмановъ* (или *Рохмановъ*) при р. Виліи, волости Шумской, отъ с. Суража 5 вер., с. Обычи 3 вер. и с. Голыбисъ 2 в. Мѣстечко это расположено вблизи м. Шумска, на противоположной сторонѣ р. Виліи, и только греблей отдѣляется отъ м. Шумска. Въ эпоху процвѣтанія удѣльнаго княжескаго города Шумска, Рахмановъ составлялъ предмѣстье его и носилъ тогда названіе *Пигасы* (до 1580 года). Впослѣдствіи же, когда Шумскъ утратилъ значеніе города, Пигасы были переименованы въ Рахмановъ.

Откуда происходитъ названіе Рахмановъ, или иначе—Рохмановъ? На мѣстномъ языкѣ охотничьемъ *Рохманна* означаетъ *робкихъ*, смирныхъ и боязливыхъ животныхъ, какъ-то—*оленя, лося, сарну*. Быть можетъ, изобиліе сихъ животныхъ въ окрестныхъ лѣсахъ дало поводъ назвать самую мѣстность эту *Рохмановымъ* [1]). Другіе думаютъ, что названіе сего мѣстечка находится въ связи съ такъ называемымъ *·рахманьскимъ*

---

[1]) Извѣстно, что владѣлецъ м. Рохманова князь Карлъ *Радзивиллъ*, по прозванію Panie Kochanku, въ половинѣ прошлаго вѣка неоднократно устраивалъ большую охоту на звѣрей въ лѣсныхъ пущахъ Шумскихъ и Рохмановскихъ (Steckiego T., стр. 61).

великднемъ». Мѣстный народъ вѣритъ, что далеко, за синими морями, живутъ благочестивые и богобоязненные люди, именуемые за свое благочестіе *Рахманами*,—они соблюдаютъ строжайшій постъ и разрѣшаютъ для себя употребленіе мяса только однажды въ годъ—именно—въ такъ назыв. «Рахманьскій великдень», который приходится послѣ «проводъ» въ понедѣльникъ Ѳоминой недѣли. Въ этотъ день простой народъ собирается на берегу рѣки или става и бросаетъ въ воду скорлупу съ освященныхъ крашенныхъ пасхальныхъ яицъ—въ томъ предположеніи, что эта скорлупа, доплывши до далекаго мѣста Рахманя, дастъ знать жителямъ сего мѣста о томъ, что уже наступило время праздновать сей праздникъ—*«великдень»*... Согласно сему полагаютъ, что князья Вишневецкіе, коимъ принадлежала мѣстность, занятая нынѣ м. Рахмановымъ, построили въ ней монастырь, поселили около него людей добрыхъ, благочестивыхъ и богобоязненныхъ и назвали это поселеніе Рахмановымъ. Дѣйствительно, здѣсь людей ласковыхъ, смирныхъ называютъ *рахмаными*, но допустить, чтобы отъ сего мѣстечко это получило свое названіе,—нельзя потому, что 1) тогда симъ именемъ слѣдовало бы назвать многія селенія, гдѣ живетъ честный народъ, 2) поселеніе это именовалось Рахмановымъ еще до перехода его во владѣніе князей Вишневецкихъ (что случилось, какъ увидимъ ниже, въ 1605 г.), и 3) на семъ мѣстѣ давно уже было поселеніе, именовавшееся *Пигасы* и только послѣ переименованное въ Рахмановъ. По мнѣнію иныхъ, Пигасы были переименованы въ Рахмановъ въ честь какого-либо лица, носившаго фамилію Рахмановъ: въ 1860 годахъ здѣсь былъ русскій помѣщикъ Рахмановъ. Первое мнѣніе преимуществуетъ передъ остальными двумя.

О м. Рахмановѣ, подъ именемъ *села Пигасъ*, впервые упоминается *въ началѣ 16 вѣка*, когда самыми первыми владѣльцами его являются дворяне *Боговитины* герба Корчакъ—изъ Литвы. Именно—*въ 1513 году* Сигизмундъ I, король польскій, надаетъ подскарбію литовскому, Богушу Боговитину [1]) за его заслуги, въ качествѣ посла, обширныя имѣнія въ Литвѣ и на

---

[1]) *Богушъ Боговитинъ*, будучи писаремъ литовскимъ и старостою жижморскимъ (Жижморы—мѣстечко Трокск. у. Вилен. губ. при р. Стравѣ), участвовалъ въ посольствѣ въ Москву въ 1508 г.; потомъ онъ сталъ маршалкомъ и подскарбіемъ литовскимъ и снова ѣздилъ въ 1516 г. посломъ въ Москву; въ 1521 г. въ третій разъ ѣздилъ посломъ туда же и въ награду за это получилъ староство Слонимское и Каменецкое («Encyklopedia powszechna», т. 3, стр. 902).

Волыни въ землѣ Кременецкой. *На Волыни*—ему даны—*село Пигасы* или—позже—*Рахмановъ,* мѣстечко Шумбаръ, села Кутно, Залуже, Олыбисы, Кордышевъ, Новый-Ставъ, Горбовцы, Жолобки, Волока, Быковцы, Потутуровъ, Валовъ, Брыковъ, Баймаки и еще нѣсколько другихъ. Имѣнія эти граничили одно съ другимъ и простирались на нѣсколько миль вокругъ. Потомки Богуша Боговитина, поселившись въ сихъ имѣніяхъ, раздѣлились на нѣсколько линій: одни отъ м. Шумбара прозвались Боговитинами—Шумбарскими, другіе—отъ Кутно Кутенскими, третьи, наконецъ, отъ имѣнія Козерадъ Козерадскими. Самыми главными были линіи Шумбарскихъ и Рахмановскихъ Боговитиновъ. Всѣ они были православные христіане. Вездѣ, въ имѣніяхъ своихъ, Боговитины устрояли замки, коихъ слѣды и до сихъ поръ сохранились. Главный замокъ (fundum) они имѣли въ Рахмановѣ, или въ такъ называемыхъ тогда Пигасахъ. Въ 1545 году владѣльцами Пигасъ и Шумска были сыновья Богуша—Война и Иванъ Богушевичи Боговитины, какъ это видно изъ описи Кременецкаго замка *отъ 1545 года,*—гдѣ, между прочимъ, упоминается «городня пана Войны и пана Ивана Богушевича—съ имѣній ихъ Шумска и *Пигасъ,* да съ приселковъ Шумскихъ»; ниже въ той же описи сказано: «двѣ городни пана Войны и пана Ивана Богушевичей—съ Шумска, съ Пигасъ и съ другихъ приселковъ ихъ—не отстроены» [1]). Въ 1570 году Война Богушевичъ насыпалъ и подвысилъ греблю—плотину въ своихъ имѣніяхъ Залужѣ и Пигасахъ; а такъ какъ эта гребля и ставъ граничили съ селомъ Обычь, имѣніемъ пана Митки Попелинскаго, то онъ на таковое исправленіе плотины испросилъ позволеніе у пана Митки и брата своего Михаила Боговитина Петровича Шумбарскаго, у коего с. Обычь было издавна въ закладѣ.

Въ 1579 году 22 іюня Михаилъ Боговитинъ Петровичъ Шумбарскій, владѣлецъ селъ Пигасъ и Обычи (послѣднее село онъ получилъ уже въ собственность отъ Попелинскихъ), учинилъ вѣчную запись сихъ селъ пану *Валенту Вкринскому.* Въ слѣдующемъ *1580 году* владѣлецъ Рахманова панъ Валентъ Вкринскій заводитъ споръ о землѣ и границахъ съ сосѣдомъ своимъ, паномъ Ѳеодоромъ Боговитинымъ Козирадскимъ и Кутенскимъ, владѣльцемъ с. Залужа. Въ актѣ отъ 20 ноября 1580 г., касающемся сего спора, село Пигасы впервые называется прямо мѣстечкомъ Рахмановымъ (*«села бывшаго Пигасъ,*

[1]) *Памятники,* т. 4, отд. 2, стр. 202 и 207.

*

а теперь мѣстечка названного Рохмановымъ») [1]). Вѣроятно, Вкринскій и переименовалъ Пигасы въ м. Рахмановъ—около 1580 года.

Недолго, однако, м. Рохмановъ находилось въ рукахъ Вкринскаго. Спустя года два послѣ сего, м. Рохмановъ вмѣстѣ съ с. Обычемъ переходитъ отъ Вкринскаго обратно къ Боговитинамъ. *Въ 1596 году* владѣлецъ м. Рахманова Вацлавъ Боговитинъ Шумбарскій, хорунжій Волынскій, одолжаетъ у жены своей Софіи Михайловны, урожд. княжны Чорторыйской, сумму въ 40,000 злотыхъ польскихъ и эту сумму обезпечиваетъ ей на имѣніяхъ своихъ ключа Рахмановскаго съ прилегающими къ нему селами—съ тѣмъ условіемъ, что если онъ, или его потомки не возвратятъ ей этой суммы, то она становится владѣтельницею всего этого имѣнія; 5 января 1596 г. онъ выдалъ своей женѣ запись объ этомъ съ цѣлью, конечно, обезпечить ее,—при чемъ свидѣтелями въ записи этой подписались: братъ его Николай Боговитинъ Шумбарскій и братья жены—князья Юрій и Михаилъ Михайловичи Чарторыйскіе [2]). Вскорѣ послѣ этого—умираетъ Вацлавъ Боговитинъ, и его вдова Софія Михайловна, какъ неудовлетворенная вышеупомянутымъ капиталомъ со стороны родственниковъ мужа, становится владѣтельницею всѣхъ обширныхъ имѣній, оставшихся послѣ него,—а именно: м. Рахманова, половины м. Шумбара, половины села Горбовецъ и селъ Кордышева, Быковецъ, Олыбисовъ, Сошинцъ, Новаго-Става, Жолобокъ, Обычи, Потутурова, Валова, Брыкова и Баймакъ, лежащихъ въ землѣ Кременецкой. Рахмановъ, однакожъ, скоро разъ навсегда вышелъ со всѣми относящимися къ нему селами—изъ владѣнія Боговитиновъ: Софія Михайловна Боговитина не долго жила послѣ смерти мужа, и послѣ нея м. Рахмановъ, по праву кадука, досталось ея роднымъ братьямъ, князьямъ Юрію и Михаилу Чорторыйскимъ.

Софія Михайловна Боговитина отличалась свѣтлымъ умомъ и обширными свѣдѣніями въ наукахъ. Она переводила и толковала св. Евангеліе и посланія Апостольскія съ греческаго языка на славянскій. Она же въ самомъ началѣ 17 вѣка основала въ своемъ *м. Рахмановѣ славяно-русскую типографію*—при православномъ монастырѣ. Сюда, въ Рахмановъ, въ 1618 году былъ вызванъ іеромонахъ Львовскаго Братства и проповѣд-

---

[1]) Steckiego T. «Wołyń», ser. 2, стр. 450, dodatek. VII.

[2]) Steckiego T. Wołyń, стр 452—454, dodatek. VIII.

никъ или, по тогдашнему, *«дидаскалъ»* Кириллъ Транквиллiонъ Ставровецкiй. Въ этой Рахмановской типографiи въ 1619 году онъ напечаталъ свои проповѣдническiе труды—подъ заглавiемъ *«Евангелiе Учительное* [1]), альбо казанья на всѣ недѣли чрезъ рокъ и на праздники св. угодниковъ Божiихъ властнымъ старанiемъ и коштомъ въ друку выдано ея милости княжни Вишневецкой Михайловой». Одни экземпляры этой книги посвящены княгинѣ Иринѣ Вишневецкой, другiе—князю Юрiю Чорторыйскому, а третьи—князю Самуилу Корецкому. Въ 1627 г. грамотою царя Михаила Θеодоровича повелѣно было это «учительное Евангелiе» и другiя Кирилловы сочиненiя повсемѣстно отбирать и предавать огню. Кромѣ того, въ этой же Рахмановской типографiи напечатана еще книга: *«Четыренадесятъ толкованiй Апостольскихъ посланiй Iоанна Хризостома»*, переведенныя на русскiй языкъ Острожскимъ iеромонахомъ Кипрiаномъ и изданныя на средства князя Вишневецкаго Здѣсь же, вѣроятно, печатались и церковно-богослужебныя книги [2]). Типографiя Рахмановская просуществовала недолго. Около 1630 года, когда Рахмановскiе владѣльцы—князья Вишневецкiе измѣнили православной вѣрѣ своихъ предковъ и перешли въ латинство, прекратила свое дѣйствiе и Рахмановская типографiя, какъ имѣвшая своею цѣлiю—умножать число богослужебныхъ церковнославянскихъ книгъ для поддержанiя православiя...

Умерла Софiя Михайловна Боговитина въ 1603 или 1604 годахъ. Послѣ ея смерти, одинъ изъ ея родныхъ братьевъ, унаслѣдовавшихъ отъ нея всѣ ея обширныя Рахмановскiя имѣнiя, князь Юрiй Михайловичъ Чорторыйскiй отрекся *15 декабря*

---

[1]) Въ предисловiи къ этому труду Кириллъ Транквиллiонъ говорить, что свой трудъ онъ составилъ изъ разныхъ сочиненiй, а особенно «изъ бесѣдъ евангельскихъ а по части изъ апостольскихъ, которыхъ переложила съ грецкого языка на словенскiй, старанiемъ, промысломъ и коштомъ своимъ, святой памяти ей милость княжна Чарторыйская Софiя сестра В. Кн. М. пани Боговитинова хорунжина Волынская (Steckiego T., стр. 58).

[2]) *Сендульскаго Ап.* «М. Рахмановъ Кремен. уѣзда»—въ Волын. Епарх. Вѣдом. за 1871 г. № 5 стр. 130—131. Кромѣ Рахмановской типографiи, на Волыни извѣстны были еще *славяно-русскiя типографiи*—въ г. Острогѣ съ 1580 г., въ с. Дермани съ 1604 г., Почаевѣ съ 1618 г., передвижная книгопечатня iеромонаха Павла Домжива Лютковича и iеродiакона Сильвестра, работавшая сначала въ м. Четвертнѣ, потомъ въ Луцкѣ, затѣмъ въ Чорненскомъ монастырѣ и наконецъ опять въ Луцкѣ; наконецъ типографiя въ г. Кременцѣ съ 1638 года («Волынь», изд. *П. Н. Батюшкова*, 1888 г., СПБ. стр. 138.

1605 года отъ всѣхъ этихъ имѣній въ пользу родственника своего князя Михаила Вишневецкаго, старосты Овручскаго, и жены его Ирины Могилянки. Съ этихъ поръ м. Рахмановъ съ относящимися къ нему селами [1]) вошелъ во владѣніе *князей Вишневецкихъ* и долго въ ихъ рукахъ оставался.

Послѣ смерти князя Михаила въ 1618 г. и жены его Ирины, сынъ ихъ князь Іеремія, воевода русскій, сталъ владѣльцемъ Рахманова. Подобно отцу, онъ по временамъ пріѣзжалъ въ м. Рахмановъ, расширилъ и укрѣпилъ его замокъ и жителямъ его далъ нѣсколько привиллегій. Сынъ его, князь Михаилъ Іеремiевичъ, ставши королемъ Польскимъ, также одарилъ Рахмановъ нѣсколькими привиллегіями. Въ это время м. Рахмановъ и нѣсколько окрестныхъ селъ, къ нему относящихся, держалъ въ закладѣ дворянинъ Ремигіанъ *Блендовскій*. *Въ 1672 году* большой *пожаръ* уничтожилъ Рахмановскій замокъ и все, что въ немъ находилось. Въ это-то время сгорѣли документы и древнія привиллегіи, относящіяся къ мѣстной св.-Троицкой церкви и для большей безопасности хранившіяся въ замкѣ. Король Михаилъ, князь Вишневецкій, какъ владѣлецъ м. Рахманова, поспѣшилъ съ помощію своей родинѣ, и 23 іюня 1672 г. въ Варшавѣ даровалъ Рахмановской церкви, по ходатайству епископа Луцкаго и Острожскаго Гедеона Четвертинскаго и по просьбѣ мѣстнаго приходскаго настоятеля, новую привиллегію, въ которой онъ подтверждалъ этой церкви всѣ права и прерогативы, данныя ей предмѣстниками - королями [2]).

Въ 1675 и 1676 годахъ м. Рахмановъ постигаютъ бѣдствія; въ это время татары совершенно разорили и опустошили его, а жителей его увели въ плѣнъ. Весьма немногіе изъ нихъ

---

[1]) *Села эти* были—Кордышовъ, Быковцы, Олыбисы, Обычь, Сошищи, половина м. Шумбара, половина с. Горбовецъ, село Невый-Ставъ, Жолобки и др; этотъ актъ отреченія князя Юрія Михайлов. Черторыйскаго хранится въ урядовой копіи въ Рахмановской церкви и буквально напечатанъ у Steckiego T. «Wołyń», ser. 2, стр. 455—459, dodatek IX.

[2]) Steckiego T., стр. 59—60. *М. Рахмановъ,* подъ именемъ *м. Рохманова* Вишневецкой волости, какъ имѣніе князя Януша—Антонія Вишневецкаго, виленскаго каштеляна, упоминается *въ актѣ отъ 23 января 1703 года,*—въ универсалѣ сего князя къ жителямъ принадлежащихъ ему имѣній, въ числѣ коихъ значится и *мѣстечко Рохмановъ,* о томъ, чтобы они выдали по 100 злотыхъ съ села на содержаніе литовскаго войска, пришедшаго отражать поляковъ (*Архивъ*, ч. 3 т. 2, стр. 525). См. описаніе с. Бакотъ Кремен. уѣз. подъ № 907, гдѣ приведена буквальная выдержка изъ сего акта.

спаслись въ лѣсахъ, такъ что когда наступило время уплаты податей, то въ цѣломъ мѣстечкѣ оказался только одинъ мѣщанинъ съ женою, какъ это описалъ заставный владѣлецъ м. Рахманова Ремигіанъ Блендовскій—въ своемъ заявленіи въ Кременецкій замокъ, напечатанномъ буквально у Steckiego Wołyń, ser. 2, стр. 463—464 (dodatek XI).

Въ 1725 году 23 апрѣля князь Янушъ—Антоній Вишневецкій, каштелянъ краковскій, выдалъ свою дочь Франциску—Терезу замужъ за *князя Михаила—Казиміра Радзивилла*—Рыбенко, ордината Олыкскаго и Несвижскаго, и въ приданное за нею далъ, въ числѣ другихъ имѣній, и *м. Рахмановъ* съ селами, къ нему относящимися. Князья Радзивиллы, унаслѣдовавши Рахмановскія имѣнія и владѣя уже въ то время многими другими имѣніями въ окрестности и пріумножая ихъ все новыми имѣніями (какъ, напр., пріобрѣтеніемъ ключа Шумскаго и Антоновецкаго),—часто проживали здѣсь, имѣя свою резиденцію то въ замкѣ Рахмановскомъ, то въ сосѣднемъ селѣ Бѣлокриницѣ, гдѣ также существовалъ великолѣпный замокъ отъ временъ князей Збаражскихъ. Сынъ Радзивилла—Рыбенко, князь Карлъ, по прозванію Panie Kochanku, воевода Виленскій, пріѣзжалъ сюда неоднократно для охоты въ обширныхъ лѣсахъ Шумскихъ и Рахмановскихъ. Сынъ его, князь Доминикъ Радзивиллъ, унаслѣдовавъ обширныя помѣстья своего отца, сталъ мало по малу продавать свои помѣстья на Волыни. Въ это-то время ключи Шумскій и Рахмановскій *въ 1806 году* купилъ *Ромуальдъ Быстрый,* староста Гутовскій. Послѣ Быстраго, м. Рахмановъ достался наслѣдникамъ его—дворянамъ *Сементковскимъ,* кои и до сихъ поръ имъ владѣютъ [1]).

Замокъ въ м. Рахмановѣ находился на юго-восточной сторонѣ его. Нынѣ отъ него остались однѣ развалины. Съ трехъ сторонъ онъ примыкалъ къ Шумскому ставу, а съ четвертой къ самому мѣстечку; онъ окруженъ съ западной и южной сторонъ каменною, древнею, на половину разрушенною стѣною, которая подперта только деревянными откосами. Длина стѣны съ запада 17, а съ юга 24 сажени; съ восточной и сѣверной сторонъ фундаментъ этой стѣны едва примѣтенъ. Въ 50 саженяхъ отъ этого замка къ западу тянется *валъ,* сдѣланный, очевидно, для прикрытія замка,—высотою въ 3 сажени, и идетъ, въ 16 саженяхъ отъ Рахмановскаго става, съ сѣвера на югъ, потомъ поворачиваетъ на востокъ и упирается прямо о юго-

---

[1]) Steckiego T. «Wołyń», ser. 2, стр. 60—62.

восточный уголъ самаго замка. Въ 280 саженяхъ отъ этого вала, за мѣстечкомъ, находится *другой валъ*, который тянется съ сѣвера на югъ, отъ Шумскаго до Рахмановскаго става, длиною въ 200 сажень, а высотою въ 3 сажени. Онъ, вѣроятно, устроенъ для прикрытія перваго вала отъ нападенія непріятеля. Начало построенія этого замка относятъ къ 14 вѣку, хотя историческихъ указаній на это не имѣется [1]).

Въ м. Рахмановѣ нѣкогда существовалъ *православный монастырь*, при которомъ находилась и вышеупомянутая славяно-русская *типографія*...

Въ *м. Рахмановѣ* въ настоящее время находится *церковь во имя Святыя Живоначальныя Троицы*. Построена въ *1730 году* на средства прихожанъ и князей Вишневецкихъ. Деревянная, на камен. фундам., крыта желѣзомъ, покрашеннымъ въ 1872 г. мѣдянкой, крѣпка. Въ связи съ нею дерев., крытая желѣзомъ, покрашеннымъ въ 1871 г. мѣдянкой, колокольня, построена на средства прихожанъ. Утварью и ризницею достаточна. Копіи метрич. книгъ и исповѣд. вѣдом. хранятся съ 1846 г. Опись цер. имущества имѣется отъ 1800 г. съ добавочнымъ реестромъ отъ 1831 г. *Земли* приблизительно: усад., огородной и неудобной «*на Валу*» до 3 дес., кромѣ того около 3 дес. усадеб. и огородной находится въ захватѣ у крестьянъ, дѣло о чемъ заведено въ Волын. дух. Консисторіи 18 іюля 1854 г.; пахатной около 80 десят., сѣнокосной около 25 дес., на которой находится лѣсъ мѣстами ольховый, а мѣстами березовый; подъ лиственнымъ разнороднымъ кустарникомъ около 10 дес., въ томъ числѣ и хуторъ. Кромѣ того, около 10 дес. болотнаго сѣнокоса въ урочищѣ «*Стадница*», по судебному рѣшенію, отобрано отъ быв. владѣльца села Обычи Рожанскаго, захватившаго его; еще церкви принадлежитъ около 2 д. въ дер. Залужьѣ между усадьбами крестьянъ Онопрійчука и Лаврентія Мирцынюка. На всѣ эти земли плана и межевой книги нѣтъ, ибо межеваніе ихъ, производившееся въ 1858 г. Кременец. землемѣромъ Любинскимъ, не окончено; земли всѣ не обозначены межевыми знаками и въ извѣстность не приведены. На эти земли имѣются: 1) эрекція, данная 12 іюля 1672 года польскимъ королемъ Михаиломъ Корыбутомъ Вишневецкимъ, 2) эрекція, данная 14 іюля 1730 г. княземъ Радзивилломъ, 3) документъ, данный въ 1721 г. на вольный безъ мѣрки и черги (очереди) помолъ хлѣба, но такъ какъ это право

---

[1]) Steckiego T. стр. 62—63.

нарушается, то о чемъ заведено дѣло съ 24 сентября 1854 г., 4) документъ, данный въ 1759 г. княземъ Радзивилломъ и обязывающій прихожанъ давать причту десятину отъ копъ хлѣбныхъ, но обязательство это нынѣ не выполняется; 5) документъ, данный 12 іюля 1766 г. княжескимъ уполномоченнымъ Фричинскимъ и опредѣляющій границы земли въ урочискѣ *«Стадница»*, 6) документъ, данный 12 іюля 1729 г. княземъ Михаиломъ Радзивилломъ и опредѣляющій границы усадебной и огородной земель, но такъ какъ не вся земля по этому документу состоитъ въ пользованіи причта, то о семъ заведено дѣло 13 марта 1879 года. Такъ какъ всѣ эти земли были раздроблены въ разныхъ участкахъ, изъ коихъ нѣкоторые находились въ далекихъ отъ церкви и невыгодныхъ мѣстахъ, то, при разверстаніи крестьянскихъ земель, онѣ, въ силу указовъ Волын. Консисторіи отъ 11 декабря 1861 г. за № 12,408 и отъ 28 мая 1863 г. за № 4,034, сведены въ одно мѣсто при хуторѣ, кромѣ усадеб. и огородной земли и земельныхъ участковъ въ дер. *Залужьѣ* и урочищѣ *«Стадница»*, кои остались на прежнихъ мѣстахъ. На сдѣлку объ этомъ 21 октября 1865 г., учиненъ письменный актъ, который подписанъ повѣреннымъ владѣлицы Рахмановскаго имѣнія, мужемъ ея Иваномъ Сементковскимъ и въ подлинникѣ хранящійся при церкви. Всѣ эти земли не отмежеваны, не ограничены, на планъ не сняты и въ точную извѣстность не приведены. На церковной землѣ имѣется домъ со всѣми хоз. постройками, составляющій собственность мѣстнаго свящ. Антонина Павловича. При домѣ имѣется небольшой садъ, устроенный на собствен. средства того же свящ. о. Павловича. Кромѣ того, на церк. хуторѣ есть простая изба—собственность того же свящ. Павловича. На общественной землѣ изъ матеріала частію церковнаго, частію свящ. А. Павловича построенъ домъ для цер.-приход. школы; крестьянами изъ матеріала, пожертвованнаго крестьяниномъ Филиппомъ Табачукомъ, построена на цер. хуторѣ простая изба для пасѣчника, наблюдающаго за братскою пасѣкой,—изба эта принадлежитъ церкви. Имѣются двѣ *школы грамотности,—одна* въ м. Рахмановѣ, помѣщается въ собствен. домѣ, безъ содержанія отъ прихожанъ, учителемъ состоитъ кончившій Шумское Народ. Училище, учениковъ въ 1888 г. было 25 м. п. и 38 ж. п., *другая* передвижная школа въ прип. дер. Залужьѣ, помѣщается поочередно въ крестьян. домахъ, безъ обезпеченія отъ прихожанъ, учителемъ состоитъ окончившій то же училище, учениковъ въ 1888 г. было 14 м. п. и 29 ж. п. Владѣлица мѣстечка

дворянка Марія Сементковская. *Деревня* прих. *Замужье* въ 1 в. *Дворовъ* 54 1/2, прихож. 471 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу м. Шумска въ 2 вер.

Итого—въ 4 благочинническомъ округѣ находится *всѣхъ церквей 28,* изъ коихъ *15 приходскихъ самостоятельныхъ,* 12 приписныхъ и 1 кладбищенская (въ с. Теремно Зиньковскаго прихода).

Во всемъ Кременецкомъ уѣздѣ, въ его 5 благочинническихъ округахъ, находится *всѣхъ церквей 177,* изъ коихъ *112 приходскихъ самостоятельныхъ,* 51 приписная, 12 кладбищенскихъ и 2 домовыхъ—обѣ при Волынской духовной Семинаріи въ Кременцѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству.

Въ послѣднее время въ сознаніе всѣхъ истинно русскихъ людей все болѣе и болѣе пускаетъ корни мысль о высокомъ значеніи того тѣснѣйшаго союза церкви и государства, который представляетъ наша исторія. Всѣ, не нарицающіеся только русскими, но и въ дѣйствительности являющіеся таковыми, всѣ истинные сыны Россіи чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе крѣпнутъ въ убѣжденіи, что православіе создавало и охраняло «единую Россію», что православіе блюдетъ ее нынѣ, что православіе и для временъ будущихъ служитъ залогомъ свободнаго и искренняго единенія русскаго народа не только подъ кровомъ единой православной церкви, но и подъ скипетромъ единаго православнаго русскаго царя. Нынѣ почти уже аксіома, что если гдѣ, то именно у насъ, церковь—несокрушимѣйшій оплотъ государства, если гдѣ, то именно у насъ, вѣрность церкви—надежнѣйшее ручательство и вѣрности государству, если гдѣ, то именно у насъ, кто противъ церкви, тотъ и противъ государства, кто противъ «Вѣры», тотъ противъ «Царя и Отечества»... Церковь русская—церковь національная, государственная. Полная солидарность двухъ властей, свѣтской и духовной, единеніе двухъ благо-

родныхъ и могучихъ стремленій человѣческаго сердца—чувства религіознаго и патріотическаго—проходитъ чрезъ всю исторію Россіи. Посреди великихъ историческихъ потрясеній союзъ съ церковью удвоивалъ силу государства, а иногда и положительно спасалъ его... Православіемъ велико, сильно и могуче наше отечество! Въ церкви православной основа всей силы русскаго народа, основа цѣльности и твердости русскаго государства! Не на одну только церковь посягаютъ, посему, всѣ тѣ, которые исходятъ на брань съ православіемъ. Расшатывая устои церковности, они колеблютъ и основы государственности,—нанося вредъ первой, они причиняютъ зло и послѣднему. Сепаратизмъ религіозный порождаетъ сепаратизмъ гражданскій..

Вотъ основная, вотъ первѣйшая точка зрѣнія на всѣ расколы и секты, волнующія православную Русь. Что бы ни представляли изъ себя сіи религіозныя разномыслія, что бы ни проповѣдывали, чему бы ни учили они, разъ они отрываютъ русскій народъ отъ его національной вѣры православной, они уже не безразличны для государства, они существенно вредны для него.

Если, *имѣя въ виду данное свойство* русскаго сектантства, устанавливать *степенную* его вредность, то нужно сказать слѣдующее.

I. Наше сектантство вредно для государства потому, что подрываетъ господствующее вѣроисповѣданіе. А если это такъ; то секта тѣмъ вреднѣе, *чѣмъ легче, чѣмъ скорѣе* (сравнительно съ другими) уловляетъ она въ свои сѣти чадъ православной церкви. Въ каждомъ *отдѣльномъ* случаѣ на ускореніе или замедленіе отпаденія отъ православія, конечно, оказываютъ вліяніе очень многія обстоятельства Но если оставить въ сторонѣ причины случайныя, если имѣть въ виду только то, что дѣйствуетъ постоянно, нельзя, кажется, не признать, что отпаденіе отъ православія совершается тѣмъ скорѣе, чѣмъ ближе къ церкви *по своей внѣшности, по своей видимости* стоитъ та секта, въ которую переходитъ совратившійся. Представимъ себѣ, что какого нибудь простолюдина смущаютъ два пропагандиста. Оба они одинаково опытны, одинаково усердны; оба сулятъ колеблющемуся одинаковыя блага, но одинъ толкаетъ его въ скопчество, а другой въ толкъ пріемлющихъ Австрійское священство. Нужно-ли говорить, на что *скорѣе* можетъ промѣнять немощной братъ нашъ вѣру отцовъ своихъ... Толкъ пріемлющихъ Австрійское священство и секта скопцовъ *въ разсматриваемомъ отношеніи*

два *крайнихъ* звѣна въ цѣпи нашего сектантства. Полная цѣпь его должна, кажется, представляться въ такомъ видѣ: 1) поповцы, пріемлющіе Бѣлокриницкое священство; 2) бѣглопоповцы; 3) безпоповцы; 4) секты раціоналистическія (баптисты, штундисты, молокане); 5) секты мистико-раціоналистическія (духоборцы, прыгуны) и 6) секты мистическія (хлысты и скопцы).

II. Наше сектантство причиняетъ вредъ государству русскому потому, что возстаетъ противъ вѣры православной. А если это такъ, то тѣмъ вреднѣе секта, чѣмъ *рѣшительнѣе* возстаетъ она противъ церкви. *Въ данномъ отношеніи* рѣзко выдѣляется изъ ряда всѣхъ русскихъ сектъ нашъ старообрядческій расколъ. Всѣ прочія секты относятся къ православію, какъ *къ одному изъ многихъ «заблужденій»*. Особенныхъ какихъ нибудь претензій по отношенію къ православной церкви онѣ не предъявляютъ. Не то старообрядческій расколъ. Какъ протестантство живетъ отрицаніемъ католичества, такъ и расколъ существуетъ отрицаніемъ «господствующей церкви»: «я или она»—вотъ положеніе, которое предносится предъ сознаніемъ нашего старообрядчества. Въ своемъ происхожденіи и во всей своей исторіи расколъ является какъ отрицаніе православія по преимуществу, какъ постоянное и дѣятельное стремленіе ниспровергнуть православную русскую церковь и на мѣсто ея поставить самого себя *въ качествѣ именно православной русской церкви*. Каждый старообрядецъ мыслитъ: «вся русская святыня когда-то была *нашимъ* достояніемъ, вся Россія содержала *нашу* вѣру, древніе цари до Никона были *нашего* упованія; нужно, чтобъ вся древняя святыня опять къ намъ возвратилась». Расколъ, такимъ образомъ, не только то думаетъ, что онъ имѣетъ правую вѣру, но и то, что въ Кремлевскихъ соборахъ должны властвовать ихъ пастыри и что господствующей въ Россіи религіей, по наслѣдству якобы отъ князя Владиміра, должна быть ихъ старообрядческая религія.

Итакъ, *всѣ* русскія секты, независимо отъ своего содержанія, должны быть признаны сектами вредными для государства уже потому одному, что онѣ *секты*, что онѣ религіозныя *разномыслія* русскаго народа. Особенно вредною *въ данномъ отношеніи* является секта старообрядческая, какъ болѣе другихъ, по своей видимости, близкая къ православію, и болѣе другихъ рѣшительная въ своемъ отрицаніи господствующей церкви.

Эго вредность нашихъ сектъ такъ сказать отрицательнаго характера, или лучше, вредность *косвенная*. Помимо сего нѣкоторыя изъ русскихъ сектъ должны быть признаны вредными для государства, и *по положительнымъ, по прямымъ* своимъ свойствамъ. Таковы:

I. **Противоокружники** (поповцы Австрійскаго толка, проклинающіе какъ еретическое «Окружное Посланіе», написанное Иларіономъ Егоровымъ «Ксеносомъ» и изданное отъ лица Австрійскихъ епископовъ 24-го февраля 1862 г.) Въ значительной мѣрѣ смотря на православіе глазами безпоповцевъ, раздѣляя взглядъ послѣднихъ на нашу церковь и на наше общество, какъ на будто-бы плѣненныя *антихристомъ*, противоокружники возстаютъ противъ приношенія за царя положенной просфоры.

II. **Лужковцы** (секта бѣглопоповцевъ, первоначально появившаяся въ стародубской слободѣ, именуемой Лужки). Принимая нѣкоторыя безпоповщинскія мнѣнія, лужковцы считаютъ ересью вписывать въ метрику новорожденныхъ и умершихъ, а также приносить за царя положенную просфору.

III. **Нѣкоторыя общины бѣглопоповцевъ**, въ особенности изъ таковыхъ, которыя, за оскудѣніемъ бѣгствующаго священства, управляются простыми уставщиками, не выдѣляясь въ особые толки, принимаютъ вышеуказанное ученіе противоокружныхъ и лужковцевъ.

IV. **Ѳедосѣевцы.** § 1) Признавая *въ принципѣ* необходимость царской власти, будучи *въ принципѣ же* чужды антимонархическихъ и демократическихъ стремленій,

§ 2) Ѳедосѣевцы—*на дѣлѣ* къ существующей власти относятся, какъ къ власти незаконной: власть эта, разсуждаютъ Ѳедосѣевцы, не только послѣдуетъ, но и покровительствуетъ «господствующей церкви», той церкви, гдѣ царствуетъ антихристъ, а потому и сама она—власть антихристова.

§ 3) Вслѣдствіе этого Ѳедосѣевцы исключаютъ богомоленіе за царя изъ общей службы, изъ тропарей и каноновъ; и гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его на врага, тамъ они полагаютъ молиться «за всѣхъ православныхъ христіанъ», т. е. за самихъ себя, такъ какъ только себя они признаютъ истинными христіанами. А поступая такимъ образомъ, Ѳедосѣевцы этимъ самымъ показываютъ, что къ существующей власти они относятся враждебно и если покоряются ея распоряженіямъ, то не «за совѣсть», а только «за страхъ», уступая силѣ. Что это дѣй-

ствительно такъ, что нѣтъ никакихъ основаній смотрѣть на Ѳедосѣевцевъ такъ, какъ смотрѣлъ на нихъ П. Мельниковъ, утверждавшій въ своей оффиціальной запискѣ коммиссіи 1875 г., будто послѣдователи Ѳеодосія, хотя и не молятся за царя, но тѣмъ не менѣе не только не мыслятъ зла Государю и государству, но и *свободно, искренно* работаютъ на пользу Россіи («Странникъ», 1886 г., ч. II стр. 536—537, 541—548),—это со всею обстоятельностью доказано въ запискѣ проф. С.-Петербургской Академіи, Ив. Ѳ. Нильскаго («Странникъ», 1888 г., ч. I, стр. 351—355, 524—540).

§ 4) Признавая de jure, *въ принципѣ*, бракъ, Ѳедосѣевцы, за неимѣніемъ законныхъ совершителей сей тайны, de facto отвергаютъ бракъ и допускаютъ срочные, или временные супружескіе союзы. Мнѣніе Мельникова, будто у Ѳедосѣевцевъ нѣтъ только «священнаго, церковно-обрядоваго брака», бракъ же «не церковный» у нихъ существуетъ и, съ государственной точки зрѣнія, ничѣмъ не отличается отъ брака «церковнаго» («сожительство Ѳедосѣевцевъ вполнѣ имѣетъ характеръ твердаго, прочнаго и нерасторжимаго гражданскаго союза»),—это мнѣніе г. эксперта коммиссіи 1875 г. («Странникъ», 1886 г., ч. II, стр. 548—555) опровергнуто въ запискѣ проф. Нильскаго («Странникъ», 1888 г., I ч., стр. 540—548), обстоятельно доказавшаго и самый фактъ отверженія Ѳедосѣевцами брака и наличность тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя необходимо должны сопровождать этотъ фактъ (развратъ и дѣтоубійство). «О вредномъ вліяніи на нравственность Ѳедосѣевскаго ученія о безбрачіи» см. также въ брошюрѣ архим. Павла: «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ»... С. Петербургъ, 1889, стр. 53—55.

V. Филипповцы. §§ 1 и 2=1 и 2 §§ № IV *). §§ 3 и 4=§§ 3 и 4 № IV-го въ усиленной степени.

§ 5. Филипповцы возводятъ въ догматъ самосожигательство и другія проявленія фанатизма.

VI. Поморцы—тропарщики (поморцы, которые съ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія «положиша, чтобы въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ» имя Государя «поминать вездѣ»). Принимая молитву за царя, тропарщики не признаютъ брака и, подобно

---

*) Т. е. первый и второй признаки, характеризующіе филиппово согласіе, однородны съ признаками, указанными въ рѣчи о сектѣ № 1 и 2. Такія сокращенія будутъ употребляемы и въ дальнѣйшей рѣчи.

Ѳедосѣевцамъ, отъ всѣхъ требуютъ безбрачія (—§ 4 № IV). Поморцевъ—*тропарщиковъ* нужно отличать отъ поморцевъ—*брачниковъ*, которые и за царя молятся, и браки пріемлютъ.

VII. **Странники, или бѣгуны.** § 1=1 § № IV-го.

§ 2. Въ противоположность всѣмъ другимъ безпоповцамъ, видящимъ въ антихристѣ совокупность мнимыхъ *ересей*, содержимыхъ якобы *православною церковью*, странники понятіе объ антихристѣ пріурочиваютъ къ преемственному ряду царствующихъ послѣ Петра I *государей*, видимыми же знаками антихристовой власти считаютъ разныя требованія гражданской власти и исполненіе гражданскихъ обязанностей. Исходя изъ этой мысли, бѣгуны считаютъ грѣхомъ жить «въ мірѣ», записываться въ ревизіи, платить повинности, брать паспорты: во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ, по ихъ понятію, обнаруживается власть антихриста, все въ мірѣ подчинено ему и потому спастись возможно только «внѣ міра», въ лѣсахъ, въ пустыняхъ, оставаясь невѣдомыми отъ властей. Такъ какъ существовать, или странствовать среди міра, хотя бы даже и въ пустынныхъ мѣстахъ, не записываясь въ ревизію и не имѣя паспорта, невозможно то странники склонили людей, согласныхъ съ ихъ мнѣніемъ и еще не прервавшихъ связи съ міромъ, т. е. платящихъ подати, живущихъ домами, оказывать имъ нужную помощь, укрывать ихъ въ своихъ домахъ, въ нарочно сдѣланныхъ на то тайникахъ и т. д. Такимъ образомъ, въ составъ бѣгунской секты кромѣ бѣгуновъ въ собственномъ смыслѣ входятъ и осѣдлые послѣдователи ея,—такъ называемые «страннопріимцы».

§ 3. Большинство странниковъ не только не признаютъ возможности заключенія брака, но и отъ староженившихся требуютъ развода. Бракъ принимаютъ изъ странниковъ послѣдователи Николая Игнатьева Косаткина и Мирона Васильева.

VIII. **Самокрещенцы, или бабушкины.** § 1=1 § № IV.

§ 2. Признавая, подобно бѣгунамъ, царствованіе антихриста въ преемственномъ рядѣ русскихъ государей, начиная съ Петра I го, самокрещенцы не дѣлаютъ изъ этого ученія такихъ выводовъ, какіе дѣлаютъ бѣгуны, тѣмъ не менѣе къ существующей власти относятся крайне недоброжелательно.

Бракъ не отвергаютъ (бракъ совершаетъ у нихъ самъ брачущійся)

IX. **Молокане.** § 1. Не будучи сектою политическою, или соціально-демократическою, не составляя партіи съ *прямо*

поставленными антиправительственными стремленіями, являясь сектою религіозною, преслѣдуя религіозныя цѣли,

§ 2. Молоканство тѣмъ не менѣе заключаетъ въ своемъ вѣроученіи такіе пункты, въ силу коихъ необходимо является несочувственное отношеніе его адептовъ къ строю и порядкамъ жизни гражданской. Въ синодальной классификаціи сектъ, сдѣланной еще въ 1842 г., о молоканахъ прямо говорилось, что они «не принимая присяги, не уважаютъ вѣрности и никакой власти не признаютъ Богопоставленною», что «повинуются только поколику нельзя противиться» («Собраніе постановленій по части раскола». СПБ. 1858 г., стр. 409)

По откровенному сознанію самихъ, и притомъ почти современныхъ намъ молоканъ, въ основу отношенія ихъ къ правительству и порядкамъ гражданской жизни положены основателемъ молоканства, извѣстнымъ Уклеинымъ, слѣдующія мысли. «Идѣже Духъ Господень, ту свобода.. Слѣдовательно, основаніемъ нравственной жизни истиннаго христіанина должна быть совершенная свобода, независимость ни отъ какихъ человѣческихъ законовъ и принужденій. И не должно быть власти людей надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христово... Для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія власти не нужны... Исполняя заповѣди Божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ, даже должны избѣгать исполненія тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ ученію слова Божія; такъ, они должны избѣгать рабства помѣщиковъ, войны, военной службы, присяги, какъ дѣлъ непозволенныхъ Писаніемъ. А такъ какъ невозможно открыто противиться правительству и не исполнять его требованій, то духовные христіане, подражая первенствующимъ христіанамъ, могутъ скрываться отъ него, а братья ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь писанія: стараго и младаго между стѣнами твоими сокрый (3 Эздр. II, 22), и подражая Аврааму, принявшему къ себѣ въ кущу трехъ странниковъ, и блудницѣ Раавъ, укрывшей у себя соглядатаевъ еврейскихъ». («Отечеств. Записки», 1870 г., іюль, стр. 304). По отзывамъ Новицкаго, барона Гакстгаузена, Кельсіева, Мельникова (записка о русскомъ расколѣ, составленная въ 1857 году для Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Николаевича) и другихъ изслѣдователей,—молокане, не принимая никакихъ таинствъ, «не признаютъ и никакой власти Богопоставленной». Несостоятельность мнѣнія Мельникова, увѣряющаго въ своей запискѣ, будто

молокане хотя и отвергаютъ молитву за царя и присягу, тѣмъ не менѣе не отрицаютъ власть и вѣрны ея верховному представителю, Государю Императору,—будто молокане лучшіе и искренніе вѣрноподданные,—несостоятельность этого мнѣнія («Странникъ», 1886, II, 536—541 и слѣд.), до нѣкоторой степени принимаемаго и профессоромъ Н. И. Ивановскимъ («Странникъ», 1887, ч. 3, стр. 262—271), на основаніи положительныхъ документальныхъ данныхъ съ полною убѣдительностью доказана въ запискѣ проф. И. Ѳ. Нильскаго («Странникъ», 1888 г., ч. I, стр. 80—97, 344—348).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Очерки иноепархіальной жизни.

Мнѣніе Каменецъ-Подольскаго Епарх. Училищн. Совѣта о мѣрахъ для урегулированія школьнаго денежнаго вопроса и улучшенія учительскаго персонала. Жалованье о.о. Наблюдателямъ и ревизорамъ школъ. Общій взглядъ на состояніе церк.-приход. школъ въ Подольск. епархіи. Отзывы Екатеринослав. и Черниговск. Епарх. Училищн. Совѣтовъ объ учителяхъ церк.-приход. школъ. Заключительный взглядъ на церковно-школьное дѣло. Распоряженія: а) о 40-дневномъ поминовеніи усопшихъ священнослужителей въ Подольской и Литовской епархіяхъ; б) объ охраненіи церковныхъ лѣсовъ (Подольской епархіи); в) о предотвращеніи случаевъ пролитія св. Крови (Екатерин. ег.).

Заканчивая обозрѣніе состоянія церковно-приходскихъ школъ въ минувшемъ году, Епарх. Училищн. Совѣты дѣлаютъ указаніе на тѣ причины, которыя препятствуютъ быстрому и успѣшному насажденію первоначальнаго образованія во всѣхъ приходахъ и не даютъ возможности церковно-приход. школамъ достигнуть той высоты благосостоянія, какая была бы желательна. Самыми общими и главными изъ таковыхъ препятствій служатъ, по указанію Епарх. Училищн. Совѣтовъ, недостаточность содержанія, ассигнуемаго обществами на школы, неаккуратность взноса денегъ и неудовлетворительность учительскаго персонала. Къ искорененію (или хотя къ устраненію) этихъ главнѣйшихъ препятствій и намѣрены направить свои усилія Епарх. Училищн. Совѣты. Въ отчетахъ большинства Совѣтовъ указываются мѣры, которыя желательно было бы осуществить для поднятія и оживленія школьнаго дѣла. Опредѣленнѣе другихъ высказывается въ этомъ направленіи Каменецъ-Подольскій Епарх. Училищ. Совѣтъ въ своемъ годич-

номъ отчетѣ. Констатировавъ прогрессивное развитіе школьнаго дѣла въ епархіи, выразившееся въ увеличеніи школъ, возрастаніи средствъ содержанія ихъ и возвышеніи успѣшности обученія, Совѣтъ, однако, находитъ не совсѣмъ удовлетворительнымъ матеріальное положеніе школъ и образовательный уровень учителей. Въ видахъ возвышенія матеріальнаго благосостоянія школъ Совѣтъ выражаетъ желаніе, чтобы во 1 хъ) крестьянскія общества, несущія ежегодный расходъ на содержаніе министерскихъ школъ, въ которыя притомъ крестьянскія дѣти часто не посылаются, были освобождены отъ этого расхода—съ тѣмъ, чтобы вносимая сумма была цѣликомъ обращаема на церк.-приход. школы; во 2-хъ), чтобы средства содержанія школъ были гарантированы отъ произвола крестьянъ установленіемъ точнаго и неизмѣннаго порядка для взноса денегъ и если невозможно достигнуть такого порядка отнесеніемъ содержанія школъ на счетъ земскаго сбора, то, по крайней мѣрѣ, необходимо установить такъ, чтобы крестьяне были лишены права измѣнять свой приговоръ о школѣ въ смыслѣ уменьшенія содержанія для учителя и школьныхъ потребностей. Для возвышенія успѣха обученія Совѣтъ предполагаетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы учебныя занятія начинались повсемѣстно не позже 1 сентября и оканчивались не раньше м. мая, при чемъ на обязанности сельскихъ властей будетъ лежать наблюденіе, чтобы крестьянскія дѣти аккуратно посѣщали школу и родители не препятствовали бы своимъ дѣтямъ по достиженіи школьнаго возраста посѣщать школу, какъ это часто бываетъ. Что касается учительскаго персонала, то для возвышенія его педагогическихъ свѣдѣній Совѣтъ предполагалъ бы открыть въ каждомъ уѣздѣ лѣтніе учительскіе курсы; но такъ какъ по расчисленію Совѣта для означенной цѣли потребуется не менѣе 500 руб. на уѣздъ въ годъ, то осуществленія этого проэкта можно ожидать только въ самомъ отдаленномъ будущемъ. Точно также не скоро, повидимому, можно ожидать осуществленія и другой мѣры, указанной Совѣтомъ въ отчетѣ, именно—вознагражденія о.о. наблюдателямъ хоть по 50 руб. въ годъ, такъ какъ въ настоящее время о.о. наблюдатели нерѣдко уклоняются отъ своихъ обязанностей, ссылаясь на то, что усердное и аккуратное выполненіе ихъ сопряжено съ матеріальными расходами и ущербомъ въ хозяйствѣ. Но такъ какъ специальныхъ средствъ для вознагражденія о.о. наблюдателей не имѣется въ распоряженіи Совѣта, то по всей вѣроятности придется отложить этотъ проэктъ до болѣе

или менѣе далекаго будущаго, если только духовенство Подольской епархіи не пожелаетъ послѣдовать примѣру нашего, Волынскаго, и не назначитъ вознагражденія изъ своихъ средствъ. Наконецъ, имѣя въ виду, что ревизія школъ весьма благотворно вліяетъ на улучшеніе школьнаго дѣла, Совѣтъ признаетъ желательнымъ и полезнымъ содержать хоть одно лицо на правахъ Члена Училищн. Епарх. Совѣта, которое за извѣстное вознагражденіе производило бы инспекторскій надзоръ за школами.

Таковы мѣропріятія, которыя Каменецъ-Подольскій Епарх. Училищн. Совѣтъ признаетъ необходимымъ предпринять для благосостоянія и процвѣтанія школъ. Къ прискорбію самъ же Совѣтъ въ своемъ отчетѣ признаетъ необходимымъ каждое изъ желательныхъ улучшеній въ постановкѣ школьнаго дѣла сопровождать оговоркой, что какъ ни настоятельна необходимость той или другой мѣры, однако приходится отказаться осуществить ее за недостаткомъ средствъ. Во многихъ школахъ отпускаемая обществомъ сумма не превышаетъ 50 руб., не рѣдко нисходитъ до 20 и даже 10 руб. въ годъ; но и эта скудная лепта часто не выплачивается сполна и своевременно. Болѣе $^2/_3$ изъ числа учителей не имѣютъ квартиръ. Понятно, что при такихъ неприглядныхъ условіяхъ трудно расчитывать на хорошихъ учителей; а если и попадется таковой, то при первомъ же подходящемъ случаѣ онъ спѣшитъ перемѣнить свое положеніе на болѣе обезпеченное. Тѣмъ не менѣе и при такомъ положеніи дѣла церк.-прих. школа продолжаетъ расти и крѣпнуть. Въ отчетномъ году открыты 72 новыя школы, такъ что теперь въ Подольской епархіи изъ 1374 приходовъ только 81 прих. не имѣлъ своихъ школъ.

Черниговскій Епарх. Училищн. Совѣтъ также выражаетъ сѣтованія на плохую подготовленность учителей и плохую обезпеченность школъ, какъ на главныя обстоятельства, тормозящія и безъ того уже медленное развитіе церковно-прих. школы въ епархіи. По мнѣнію Совѣта для развитія первоначальнаго образованія въ епархіи необходимо позаботиться о привлеченіи къ учительству въ церк.-приход. школахъ лицъ вполнѣ правоспособныхъ; въ силу этого соображенія Совѣтъ признаетъ за лучшее освободить псаломщиковъ отъ обязанности учительства, такъ какъ дознано, что псаломщики не могутъ правильно поставить дѣло образованія, какъ не подготовленные къ учительству и притомъ отвлекаемые отъ школьныхъ занятій исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей и хозяйственными

дѣлами. Взамѣнъ псаломщиковъ Совѣтъ предполагаетъ ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ открытіи въ многолюдныхъ приходахъ штатныхъ діаконскихъ вакансій, причемъ въ діаконы имѣютъ быть назначаемы лица болѣе или менѣе образованныя, могущія съ успѣхомъ вести дѣло обученія въ церк. прих. школахъ. Для ознакомленія же всѣхъ наличныхъ учителей съ простѣйшими и успѣшнѣйшими методами обученія и для изученія ими церковнаго пѣнія въ надлежащей полнотѣ Совѣтъ имѣетъ въ виду открыть въ губернскомъ городѣ лѣтніе учительскіе курсы. Что же касается средствъ содержанія, то для усиленія ихъ Совѣтъ находитъ возможнымъ отчислять изъ церковныхъ средствъ въ пользу церк.-прих. школъ—по 1% изъ валоваго чисто церковнаго дохода (кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго) во всѣхъ приходахъ епархіи и по 1% изъ дохода отъ церковно-арендныхъ статей, гдѣ таковыя существуютъ. Кромѣ того, Совѣтъ находитъ возможнымъ и справедливымъ привлечь къ участію въ матеріальномъ обезпеченіи школъ и мѣстные монастыри, которые должны жертвовать хоть по 15—20 руб. въ годъ.

Самый неутѣшительный отзывъ объ учителяхъ церк.-прих. школъ даетъ отчетъ Екатеринославск. Епарх. Училищн. Совѣта. По словамъ отчета, развитія народнаго образованія въ епархіи и прочной постановки учебно-воспитательной части въ церк.-прих. школахъ возможно достигнуть въ томъ лишь случаѣ, если въ учительскомъ персоналѣ послѣдуетъ всецѣлое обновленіе и на учительскія должности будутъ назначаемы лица съ основательною подготовкою къ учительству. Но такъ какъ при настоящемъ положеніи матеріальной обезпеченности школъ этого достигнуть весьма трудно, то Совѣтъ съ цѣлью хотя нѣсколько поднять образовательный уровень учителей предполагаетъ организовать учительскіе курсы при нѣкоторыхъ образцовыхъ школахъ.

Какъ ни прискорбны, повидимому, отзывы Епарх. Училищныхъ Совѣтовъ о состояніи церковно-приход. школъ, какъ ни горьки ихъ жалобы—то на скудное матеріальное содержаніе, то на неудовлетворительность учительскаго персонала, то на апатію къ школьному образованію со стороны крестьянъ, то на несочувстіе къ церковно-приходской школѣ нѣкоторыхъ мировыхъ посредниковъ, волостныхъ правленій и нѣкоторыхъ земствъ—все-таки надобно отдать справедливость православному духовенству,—благодаря его почти неимовѣрнымъ усиліямъ и постояннымъ заботамъ, первоначальное церковное

образованіе стаетъ на твердую почву и окончательно теряетъ то колебательное положеніе, которое суждено проходить всякому новому дѣлу. Церк.-приход. школы и школы грамотности не уменьшаются въ числѣ, а увеличиваются; правда, это увеличеніе идетъ медленно и можетъ быть не оправдываетъ тѣхъ пылкихъ надеждъ и ожиданій, съ которыми многіе привыкли смотрѣть на церковную школу, но самая медленность успѣха можетъ служить твердымъ залогомъ его прочности и постоянства. Средства содержанія школъ теперь, дѣйствительно, очень скудны; да и трудно, въ самомъ дѣлѣ, было бы ожидать, чтобы бѣдныя (въ большинствѣ случаевъ) крестьянскія общества дали школѣ такое содержаніе, котораго хватало бы и на ремонтировку школьнаго зданія, и на выписку книгъ и учебныхъ пособій, и на приличное (какъ того хотятъ) жалованье учителю. Но нужно взять при этомъ во вниманіе, что церк.-приход. школамъ нерѣдко оказываютъ значительную поддержку своими воспособленіями нѣкоторыя (правда немногія) земства и нѣкоторые частные благотворители—по большей части владѣльцы тѣхъ селъ, въ которыхъ существуютъ школы. Наконецъ, что касается неудовлетворительности состава учителей, на что такъ много жалуются Епарх. Училищн. Совѣты,—то это, вѣдь, бѣда поправимая. Чѣмъ больше устроенности и порядка будутъ пріобрѣтать школы, тѣмъ лучше и чище будетъ составъ учителей; послѣдніе перестанутъ смотрѣть на свое положеніе, какъ на переходную ступень къ занятію лучшей должности и дѣло обученія само собою пріобрѣтетъ больше ровности, устойчивости и единообразія.—Мы, конечно, далеки отъ мысли представлять теперешнее состояніе школъ въ какомъ—нибудь блестящемъ видѣ или умалять тѣ въ большинствѣ случаевъ неблагопріятные отзывы, какіе даютъ о школахъ училищные Совѣты. Но безъ всякихъ преувеличеній можно сказать, что церковно-приходская школа въ короткое сравнительно время достигла значительной внутренней силы, которая даетъ несомнѣнное основаніе надѣяться, что она съ полнымъ успѣхомъ будетъ выполнять свое великое назначеніе.

Изъ послѣдовавшихъ по разнымъ епархіямъ свѣжихъ постановленій наиболѣе заслуживаютъ вниманія слѣдующія.

Преосвященный Каменецъ-Подольскій Димитрій предложилъ духовенству епархіи, чтобы по смерти каждаго священника втеченіе 40 дней имя его было поминаемо собратьями почившаго при совершеніи евхаристіи,—конечно, не ежедневно,

но въ тѣ дни, когда въ церкви совершается Литургія. Такое же распоряженіе сдѣлано и Преосвященнымъ Литовской епархіи.

Духовной Консисторіей Каменецъ-Подольской Епархіи, въ виду изданія новыхъ лѣсоохранительныхъ законовъ и въ интересахъ охраненія церковныхъ земельныхъ угодій, сдѣлано слѣдующее постановленіе. Духовенству епархіи безусловно воспрещается порубка лѣса, даже на незначительныхъ церковныхъ участкахъ, для домашнихъ же надобностей предоставляется пользоваться разнымъ непригоднымъ лѣснымъ матеріаломъ, наприм. буреломомъ и валежникомъ. Благочинные обязаны каждое трехлѣтіе повѣрять при обозрѣніи церквей своего округа цѣлость церковныхъ лѣсовъ, а о случаяхъ порубки немедленно составлять акты и доносить Епархіальному Начальсгву. Вспашка сѣнокосовъ въ церковныхъ лѣсахъ должна быть немедленно прекращена и всѣ очищенныя для посѣвовъ лѣсныя площади должны быть предоставлены для свободнаго произрастанія на нихъ деревьевъ. При этомъ Консисторія предваряетъ мѣстное духовенство, что виновные въ нарушеніи настоящаго постановленія не только будутъ подвержены денежному взысканію въ размѣрѣ стоимости порубки или порчи деревьевъ, но будутъ даже отрѣшаемы отъ мѣстъ и предаваемы суду гражданскому.

Екатеринославская Духовная Консисторія въ виду часто повторяющихся случаевъ пролитія св. Крови въ особенности въ великій постъ при многочисленности говѣющихъ прихожанъ рекомендуетъ приходскому духовенству устроять на солеѣ рѣшетки такъ, чтобы дверцы запирались, при чемъ пріобщающіеся должны подходить къ рѣшеткѣ и здѣсь получать св. таины. Если же по какой—нибудь причинѣ невозможно устроить рѣшетки, или если священникъ чувствуетъ слабость или дрожаніе рукъ, въ такомъ случаѣ рекомендуется устроять подвижныя тумбы приблизительно въ половину человѣческаго роста, покрывать эти тумбы парчею (подобно аналою) и сверху растилать воздухъ, на тумбѣ ставить чашу и, придерживая ее одною рукою, другою рукой пріобщать

К. Х.

Замѣтки объ узаконеніяхъ, касающихся торговли спиртными напитками и права надзора за продажею питей, предоставленнаго церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и церковнымъ совѣтамъ.

Находимъ полезнымъ перепечатать изъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нижеслѣдующія статьи изъ устава о питейномъ сборѣ изд. 1887 года, относящіяся до торговли напитками вообще и до раздробительной продажи питей въ частности, а также до права надзора за продажею питей, предоставленнаго церковно-приходскимъ попечительствамъ, братствамъ и церковнымъ совѣтамъ и права сельскихъ обществъ постановлять въ извѣстныхъ случаяхъ приговоры о разрѣшеніи открывать въ деревняхъ и селахъ продажу питей, именно:

Ст. 359. Въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Минской, Витебской, Могилевской и Бессарабской въ тѣхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ право продажи напитковъ принадлежало до 1863 года исключительно ихъ владѣльцамъ, право сіе сохраняется за ними. Жителямъ означенныхъ городовъ и мѣстечекъ не воспрещается ввозъ въ оные вина и спирта, а равно приготовляемыхъ изъ нихъ напитковъ, изъ постороннихъ мѣстъ, но только для собственнаго употребленія и не иначе, какъ въ стеклянной посудѣ.

Ст. 363. Евреямъ дозволяется питейная торговля только въ мѣстностяхъ, опредѣленныхъ для постоянной ихъ осѣдлости, и притомъ не иначе, какъ въ собственныхъ ихъ домахъ; сидѣльцы — евреи могутъ быть только въ заведеніяхъ своихъ единовѣрцевъ.

Примѣчаніе 1. Отставные нижніе чины изъ евреевъ, поселившіеся на основаніи правилъ объ устройствѣ быта отставныхъ нижнихъ чиновъ внѣ мѣстъ, дозволенныхъ вообще для осѣдлости евреевъ, не пользуются въ сихъ мѣстахъ правомъ питейной торговли.

Примѣчаніе 3. Указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіи сей (363) статьи опредѣлено: 1) въ чертѣ городовъ и мѣстечекъ евреямъ дозволяется питейная торговля въ домахъ, построенныхъ на землѣ, пріобрѣтенной ими въ собственность и послѣ 3 мая 1882 года; 2) внѣ черты городовъ и мѣстечекъ евреи могутъ производить питейную торговлю въ собственныхъ домахъ и на соб-

ственной землѣ построенныхъ, пріобрѣтенныхъ ими до 3 мая 1882 года по всякимъ актамъ укрѣпленія или по судебному рѣшенію; 3) право производить питейную торговлю въ собственныхъ домахъ и на собственной землѣ можетъ переходить къ евреямъ, унаслѣдовавшимъ таковыя имущества и послѣ 3 мая 1882 г. въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ имъ дозволено проживать или вновь селиться; 4) въ удостовѣреніе принадлежности еврею дома и земли, на которыхъ онъ желаетъ производить питейную торговлю, долженъ быть представленъ актъ о вводѣ его таковымъ имуществомъ во владѣніе, при чемъ самый вводъ во владѣніе можетъ быть совершенъ и послѣ 3 мая 1882 г., если право собственности на имущество пріобрѣтено ранѣе этого времени; 5) евреи не имѣютъ права производить питейную торговлю въ домахъ и на землѣ, принадлежащихъ имъ на правѣ пожизненнаго или чиншеваго владѣнія.

Ст. 365. Вино и спиртъ, при храненіи въ заводскихъ подвалахъ, оптовыхъ складахъ и мѣстахъ раздробительной торговли, а также при продажѣ изъ означенныхъ мѣстъ, должны имѣть крѣпость не ниже сорока градусовъ по спиртомѣру Траллеса, или по металлическому спиртомѣру.

Ст. 374. Въ мѣстахъ оптовой и раздробительной торговли, продажа водочныхъ издѣлій, выпущенныхъ съ заводовъ безъ оклейки бандеролями, можетъ быть производима на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) мѣста оптовой торговли, при продажѣ этихъ издѣлій, должны выдавать провозныя свидѣтельства тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ въ пунктѣ 2 статьи 337, а къ издѣліямъ, выпускаемымъ въ боченкахъ, мѣрою отъ одного до трехъ ведеръ, прилагать и самыя пробы, выданныя съ заводовъ; 2) перепродажа означенныхъ издѣлій изъ одного мѣста раздробительной торговли въ другое не дозволяется; 3) для распивочной продажи упомянутыя издѣлія должны быть наливаемы изъ той посуды, въ которой они выпущены съ завода, и притомъ, при продажѣ изъ боченковъ, не иначе, какъ изъ подъ крана, съ сохраненіемъ на втулкѣ боченка заводской печати до окончательной распродажи заключающагося въ боченкѣ издѣлія.

Ст. 375. Водочныя издѣлія въ мѣстахъ какъ оптовой, такъ и раздробительной продажи, должны быть хранимы въ той посудѣ, въ которой выпущены изъ завода или изъ таможни.

Ст. 376. За исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 377, воспрещается держать въ мѣстахъ продажи напитковъ оклеенныя бандеролями издѣлія въ раскупоренной посудѣ, или въ посудѣ съ разорванными бандеролями, а также имѣть порожнюю посуду отъ сихъ издѣлій съ неснятыми бандеролями.

Ст. 377. Продажа оклеенныхъ бандеролями водочныхъ издѣлій, изъ раскупоренной посуды дозволяется только въ буфетахъ при клубахъ, театрахъ, общественныхъ гуляньяхъ, на пароходахъ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а также въ трактирныхъ заведеніяхъ, уплачивающихъ по трактирной раскладкѣ патентнаго сбора: въ мѣстностяхъ перваго и втораго разрядовъ не менѣе назначеннаго для сихъ мѣстностей по росписанію, а въ городахъ, отнесенныхъ по патентному сбору къ третьему разряду,—не менѣе установленнаго для мѣстностей втораго разряда, и при томъ не иначе, какъ изъ стеклянной и глиняной посуды, размѣромъ не болѣе одной десятой ($^1/_{10}$) части ведра, въ которой издѣлія выпущены съ завода или изъ таможни. Въ губерніяхъ царства Польскаго, въ мѣстностяхъ, отнесенныхъ по патентному сбору къ первому и второму разрядамъ, и въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, означенная продажа разрѣшается, на тѣхъ же основаніяхъ, всѣмъ заведеніямъ съ распивочною торговлею крѣпкими напитками.

Ст. 412. Жалобы на постановленія Городскихъ Думъ и уѣздныхъ Присутствій по питейнымъ дѣламъ приносятся губернскому Присутствію въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія упомянутыхъ постановленій.

Ст. 413. Заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ вообще могутъ быть открываемы только въ мѣстахъ населенныхъ. Постоялые дворы или корчмы могутъ быть открываемы и въ ненаселенныхъ мѣстахъ, но не иначе, однако, какъ на переправахъ, пристаняхъ, и проѣзжихъ дорогахъ (Уст. пут. сообщ, ст. 10), причемъ на проселочныхъ и полевыхъ дорогахъ раздробительная питейная продажа можетъ быть допускаема лишь по уваженію особыхъ мѣстныхъ условій, съ утвержденія губернскаго Присутствія.

Ст. 414. Не дозволяется открывать заведенія съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ, за исключеніемъ трактирныхъ заведеній, содержимыхъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ (полож. трактирн., изд. 1886 г., ст. 8), ближе сорока саженъ отъ дворцовъ Императорской Фамиліи и зданій Императорскихъ театровъ. Равнымъ образомъ не дозволяется открывать означенныя заведенія, кромѣ пивныхъ лавокъ, ближе

сорока саженъ отъ храмовъ, монастырей, часовенъ (въ коихъ совершается богослуженіе или какія либо общественныя молитвословія), молитвенныхъ домовъ, мечетей, кладбищъ, а также отъ зданій, занимаемыхъ казармами, тюрьмами, учебными заведеніями, больницами и богадѣльнями, отъ волостныхъ правленій и этапныхъ домовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда поименованныя учрежденія помѣщаются не въ наемныхъ, а въ особыхъ постоянныхъ помѣщеніяхъ казенныхъ, общественныхъ, или принадлежащихъ имъ въ собственность.

Ст. 415. Пивныя лавки воспрещается открывать ближе двадцати саженъ отъ храмовъ, монастырей и часовень, если въ сихъ послѣднихъ совершается богослуженіе, или какія либо общественныя молитвословія, а также въ самыхъ зданіяхъ, въ коихъ помѣщаются учрежденія, поименованныя въ предшедшей (414) статьѣ.

Ст. 416. Опредѣленныя въ предшедшихъ (414 и 415) статьяхъ разстоянія исчисляются для зданій, обнесенныхъ оградами,—отъ оградъ, а для прочихъ—отъ ближайшей къ заведенію части зданія, до входа въ заведеніе. Означенныя разстоянія могутъ быть, по особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, увеличиваемы или уменьшаемы для отдѣльныхъ заведеній, по представленіямъ уѣздныхъ Присутствій и Думъ, губернскими по питейнымъ дѣламъ Присутствіями, съ утвержденія Министра Финансовъ. Возникающіе относительно порядка измѣренія разстояній споры разрѣшаются уѣздными Присутствіями или Думами, по принадлежности.

Ст. 419. Запрещается въ городахъ открывать заведенія съ продажею крѣпкихъ напитковъ, кромѣ трактирныхъ заведеній, содержимыхъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ, въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, а внѣ городовъ—при мельницахъ, на которыхъ производится помолъ зерна не исключительно для домашней надобности.

Ст. 424. Согласіе на открытіе заведеній для раздробительной продажи напитковъ изъявляется: 1) на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, владѣльцами земель; 2) на земляхъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Кабинета Его Императорскаго Величества, Удѣловъ, Министерства Государственныхъ Имуществъ, и другихъ вѣдомствъ—Кабинетомъ Его Величества, удѣльными конторами и мѣстными установленіями подлежащихъ вѣдомствъ, по принадлежности; 3) на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ мѣстнымъ епархіальнымъ началь-

ствомъ, и 4) въ селеніяхъ—владѣльцами усадебъ, которые не обязаны испрашивать дозволенія на то сельскихъ сходовъ.

Ст. 427. Содержателями заведеній для раздробительной продажи напитковъ, а также приказчиками и сидѣльцами въ нихъ не могутъ быть: 1) лица, состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступныя дѣйствія, предусмотрѣнныя статьями 169 177 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (изд. 1885 г.), или влекущія за собою ограниченіе или лишеніе правъ, а также лица, подвергшіяся наказаніямъ, или не оправданныя судебными приговорами по обвиненію въ такихъ преступныхъ дѣйствіяхъ; 2) лица, исключенныя или удаленныя изъ обществъ установленнымъ порядкомъ; 3) лица, состоящія по судебнымъ приговорамъ подъ полицейскимъ надзоромъ; 4) лица, осужденныя за принятіе завѣдомо краденныхъ вещей въ закладъ или въ промѣнъ,—въ теченіе пяти лѣтъ со времени осужденія; 5) лица, осужденныя во второй разъ за проступки, предусмотрѣнные въ статьяхъ 612 и 613, и въ третій разъ—за проступки, указанные въ статьѣ 615, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени послѣдняго осужденія.

Ст. 428. Содержаніе заведеній для раздробительной торговли напитками внѣ городскихъ поселеній, сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 427, не дозволяется: 1) должностнымъ лицамъ волостнаго и сельскаго управленій; 2) письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ и лицъ, перечисленныхъ въ статьяхъ 400, 402, 404 и 405; 3) мѣстнымъ церковнымъ старостамъ, и 4) женамъ и неотдѣленнымъ членамъ семействъ лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ.

Ст. 429. Приказчиками и сидѣльцами въ заведеніяхъ для раздробительной продажи напитковъ, независимо отъ лицъ, указанныхъ въ статьяхъ 427 и 428, также не могутъ быть лица, не достигшія двадцати одного года.

Ст. 430. Уѣздному Присутствію предоставляется не допускать къ открытію заведеній для распивочной продажи напитковъ, а также къ исполненію обязанностей приказчиковъ и сидѣльцевъ во всякаго рода заведеніяхъ съ раздробительной продажей лицъ, отъ которыхъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, нельзя ожидать правильнаго и согласнаго съ интересами народной нравственности производства торговли. Постановленія Присутствій по сему предмету не подлежатъ обжалованію.

Ст. 431. Въ каждомъ заведеніи съ питейною продажею, въ которомъ не торгуетъ самъ содержатель, долженъ быть отвѣтственный прикащикъ или сидѣлецъ. О томъ, кто состоитъ

приказчикомъ или сидѣльцемъ въ заведеніи, а равно о каждой перемѣнѣ этихъ лицъ, содержатели заведеній обязаны безъ замедленія заявлять Городскимъ Думамъ или уѣзднымъ Присутствіямъ, по принадлежности. Названнымъ учрежденіямъ предоставляется устранять означенныхъ лицъ отъ производства питейной торговли по своему усмотрѣнію.

Ст. 438. Виноторговцамъ и сидѣльцамъ воспрещается продавать распивочно вино и другіе крѣпкіе напитки малолѣтнимъ и видимо пьянымъ. Воспрещается также допускать покупателей напиваться до безпамятства; но если бы сіе случилось, то такое лицо не можетъ быть оставлено безъ присмотра и помощи до вытрезвленія, что и лежитъ на обязанности виноторговца или сидѣльца.

Ст. 439. Въ заведеніяхъ для раздробительной торговли напитками должны быть соблюдаемы чистота и опрятность. Въ нихъ не допускаются распутныя женщины, недозволенныя увеселенія, игры, безчинства и безпорядки.

Ст. 440. Надзоръ за правильнымъ производствомъ раздробительной торговли крѣпкими напитками возлагается: 1) на мѣстныя Присутствія по дѣламъ о питейной торговлѣ и на Городскія Думы, по принадлежности, 2) на Акцизныя Управленія и 3) на полицію.

Ст. 441. Общества трезвости, приходскія попечительства и братства, церковные совѣты, а также частныя лица, которыя пожелаютъ содѣйствовать обнаруженію допускаемыхъ виноторговцами нарушеній, могутъ заявлять о такихъ нарушеніяхъ учрежденіямъ и лицамъ, на коихъ возложенъ надзоръ за производствомъ питейной торговли.

Ст. 445. Для открытія въ городахъ заведеній, производящихъ торговлю исключительно на выносъ, требуется только взятіе установленныхъ патентовъ.

Ст. 449. При открытіи заведеній для раздробительной продажи напитковъ внѣ городскихъ поселеній, уѣздному Присутствію предоставляется, соображаясь съ мѣстными условіями, не допускать излишняго числа такихъ заведеній, съ соблюденіемъ при томъ установленныхъ ниже правилъ (ст. 450—462).

Ст. 450. Питейная продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ, а также въ постоялыхъ дворахъ или корчмахъ, не можетъ быть воспрещаема въ селеніяхъ, имѣющихъ не менѣе пяти тысячъ наличныхъ душъ обоего пола, а изъ селеній съ меньшимъ населеніемъ—во всѣхъ базарныхъ, торговыхъ, промышленныхъ и фабричныхъ селахъ, а также при станціяхъ желѣзныхъ до-

рогъ, у пристаней и перевозовъ большихъ рѣкъ, на проѣзжихъ трактахъ и вообще въ мѣстахъ значительнаго скопленія или проѣзда постороннихъ людей. Трактирныя заведенія, а также постоялые дворы или корчмы безъ питейной продажи могутъ быть открываемы повсемѣстно, порядкомъ, установленнымъ въ Положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ (Полож. трактирн., изд. 1886 г., ст. 61—78).

Ст. 454. Сельскимъ обществамъ селеній, не подходящихъ подъ условія, указанныя въ статьѣ 450, предоставляется ходатайствовать о неразрѣшеніи въ чертѣ осѣдлости ихъ селеній, какъ раздробительной питейной усадебной продажи вообще, такъ и одной только распивочной продажи.

Ст. 455. Приговоры о неразрѣшеніи питейной продажи въ чертѣ усадебной осѣдлости селеній составляются на три года и представляются уѣздному Присутствію въ установленные имъ для этого сроки.

Ст. 456. Сельскимъ обществамъ и всѣмъ вообще владѣльцамъ, не желающимъ допускать питейной продажи на своихъ земляхъ, предоставляется, при заявленіи о томъ Присутствію, ходатайствовать о неразрѣшеніи такой продажи и на близкомъ отъ нихъ разстояніи. Въ удовлетвореніе такихъ ходатайствъ Присутствіе можетъ не допускать питейной продажи на земляхъ сосѣднихъ владѣльцевъ, на разстояніи до ста сажень отъ усадебной осѣдлости упомянутыхъ обществъ и владѣльцевъ, если въ разстояніе это не входятъ мѣстности, указанныя въ статьѣ 450.

Ст. 457. Присутствіе можетъ отказывать въ удовлетвореніи означенныхъ въ статьѣ 454 ходатайствъ, если заявившія ихъ селенія имѣютъ болѣе пятисотъ наличныхъ душъ обоего пола, или представленныя ими ходатайства, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не вызываются стремленіемъ противодѣйствовать развитію пьянства.

Ст. 458. Состоявшіяся въ Присутствіи по ходатайствамъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, постановленія о разрѣшеніи или неразрѣшеніи питейной продажи на ихъ земляхъ сохраняютъ силу въ теченіе трехъ лѣтъ и не могутъ подлежать отмѣнѣ по заявленнымъ отъ тѣхъ же обществъ или владѣльцевъ новымъ ходатайствамъ.

Ст. 459. Разрѣшенія на открытіе заведеній для раздробительной торговли напитками не ограничиваются какимъ либо срокомъ. Содержатели разрѣшенныхъ заведеній устраняются отъ торговли въ нихъ, а заведенія подлежатъ закрытію только

въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ (по судебнымъ приговорамъ или постановленіямъ административнымъ). Кромѣ того, заведенія закрываются въ селеніяхъ, гдѣ послѣдуетъ воспрещеніе питейной продажи по ходатайствамъ о томъ сельскихъ обществъ.

Ст. 481. Производство раздробительной торговли напитками разрѣшается съ семи час. утра, въ селеніяхъ—до десяти, а въ городахъ—до одиннадцати часовъ вечера. Означенная торговля воспрещается во время крестныхъ ходовъ, а въ воскресные и табельные дни—до окончанія Божественной литургіи. Сельскимъ обществамъ предоставляется постановлять мірскіе приговоры о воспрещеніи питейной торговли и въ другіе, чтимые Церковью дни. Равнымъ образомъ такая торговля запрещается въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные и сельскіе сходы, до окончанія оныхъ. Изложенныя ограниченія не распространяются на гостинницы, станціонные дома, буфеты и на постоялые дворы или корчмы.

(*Изъ Минск. Епарх. Вѣдом. № 24-й 1890 г.*)

Древній ковчежецъ греко-восточной церкви въ польскомъ католическомъ храмѣ.

Знающіе глубоко исторію христіанства въ предѣлахъ древней Польши не сомнѣваются въ томъ, что свѣтъ ученія Христова впервые появился во всѣхъ славянскихъ земляхъ изъ Византіи, и что поэтому Польша въ первый періодъ своего политическаго бытія была единовѣрною намъ и чуждалась латинскихъ вѣрованій и обрядовъ. Извѣстно также и то, что вслѣдъ за появленіемъ въ Польшѣ религіи Восточной церкви сюда начали стекаться сѣятели ученія церкви Западной, латинской, и вводить вѣру римско-католическую, которая сперва шла рука объ руку съ православіемъ, потомъ получила перевѣсъ и наконецъ совершенно вытѣснила православіе, истребивъ почти всѣ слѣды существованія его.

Къ числу уцѣлѣвшихъ чудомъ вещественныхъ памятниковъ сѣдой старины христіанства, свидѣтельствующихъ, что греко-восточное исповѣданіе въ Польшѣ появилось несомнѣнно ранѣе латинскаго, слѣдуетъ отнести серебряный ковчежецъ (relikwiarz) въ византійскомъ стилѣ въ бывшей ленчицкой коллегіи, сдѣланный въ формѣ таблицы. На одной сторонѣ этой таблицы, имѣющей для насъ громадную историческую цѣнность, хранится

помѣщенная тамъ довольно большая (znaczna) частица честнаго древа животворящаго Креста Господня, а на другой изображенъ распятый на крестѣ Спаситель, около котораго стоятъ возлюбленный ученикъ Христовъ Евангелистъ Іоаннъ и Пресвятая Дѣва Марія. Тѣло страждущаго на крестѣ Богочеловѣка закрыто плащаницею отъ поясницы до стопъ, что составляетъ несомнѣнный признакъ глубокой древности, досягающей IX вѣка. Тутъ-же помѣщена рѣзная надпись на греческомъ языкѣ, выражающая слова Спасителя, произнесенныя на крестѣ: «это сынъ твой, это мать твоя». Хромолитографическій рисунокъ этого ковчежца можно видѣть въ собраніи образцовъ средневѣковаго искусства (серія II). Ковчежецъ этотъ считается самымъ древнѣйшимъ памятникомъ христіанства въ Польшѣ эпохи Пястовъ.

(*Варшав. Дн.*)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Московское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, дѣлающее приготовленія къ тому, чтобы наступающею осенью открыть въ Москвѣ выставку огнестойкихъ сооруженій и противопожарныхъ средствъ, нынѣ намѣрено приступить къ возведенію опытныхъ огнестойкихъ сельскихъ построекъ.

Зная, что во многихъ мѣстахъ Россіи выработались и привились огнестойкія постройки разныхъ типовъ, зная, что многія учрежденія и лица уже плодотворно трудятся надъ дальнѣйшею выработкой и распространеніемъ такихъ построекъ, Московское Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Техническаго Общества обращается ко всѣмъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою прійти Обществу на помощь въ дѣлѣ постройки опытныхъ огнестойкихъ избъ въ Москвѣ, на выставкѣ. Помощь эта можетъ выразиться весьма различно,—была бы только охота потрудиться на пользу общую.

О необходимости дѣйствовать сообща противъ народнаго зла пожарнаго, а также о высокомъ значеніи этой дѣятельности передъ лицомъ отчизны—говорить много нѣтъ нужды. Достаточно указать на то, что по вычисленію проф. Н. А. Каблукова (за 1885 годъ) населеніе нашего отечества теряетъ отъ пожаровъ въ годъ около 100 милліоновъ рублей, т. е. сумму, въ $1^1/_2$ раза большую, нежели весь окладъ зем-

скихъ сборовъ, или же въ 3 раза большую, нежели недоимки этихъ сборовъ.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать въ Бюро противопожарной выставки, Универсальная выставка, на Садовой, въ Москвѣ.

Предсѣдатель *П. Ададуровъ.*

Секретарь *П. Энгельмейеръ.*

Содержаніе двѣнадцатой книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1891 годъ.



№ 20 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Іюля 1891 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Іюля 1891 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.